Colegio Alemán Alexander von Humboldt

LOS INDIGNADOS EN MÉXICO

Autores: Arturo Hernández Aguirre
Christophe Alexis Ausina Ruiz

Asesor: Profesora María Luisa Yáñez

Área: Humanidades y de las Artes
Disciplina: Historia de México
Clave de proyecto: CIN2012A40112
Tipo de investigación: Documental

México D.F. 13 marzo de 2013

RESUMEN

El movimiento de los Indignados se dio en Medio Oriente como una lucha en contra de regímenes autoritarios; en países desarrollados no tienen un enfoque en común; sin embargo lo mencionaremos como la reforma del sistema de acumulación de capitales, ya que se muestran en contra de la explotación de los trabajadores, podría verse como un movimiento de tendencia utopista, porque busca igualdad en el sistema socioeconómico, político y jurídico. El hecho de que este movimiento no se haya desarrollado en México como en otros países se debe al desarrollo de la Identidad Mexicana, se mencionan el patrioterismo, la negación de la realidad y el acostumbramiento al autoritarismo como principales causas.

Generalmente se busca concentrar el poder en una figura. Las organizaciones existentes buscan el beneficio de los líderes no de los agremiados, los sindicatos mexicanos parecen propiedad de personajes eternos, no se dan cambios, no hay una evolución, permanecen con sus estructuras arcaicas y sus estatutos llenos de polvo. Por lo tanto, relacionar el movimiento social de los Indignados con los movimientos sociales en México, para identificar y explicar las razones por las que nuestro país se ha desarrollado de manera diferente a las demás regiones. Tomaremos en cuenta qué elementos del sistema político-administrativo deben mejorarse y la importancia de crear conciencia en los diferentes sectores sociales.

Palabras claves: Indignados, México, Medio Oriente, Movimientos sociales, Política mexicana, administración, Sector social, Derecho, Trabajadores

SUMARY

The social movement "Los Indignados" took place in the Middle East as a struggle against the authoritarian rulers, in developed countries it doesn't has a common approach, but we can resume it as the reformation of capital accumulation and against exploitation of workers. It could be seen as a utopic movement trend, because it seeks equality in socio-economic, political and legal system. The fact that this movement has not been developed in Mexico as in other countries

is due to the development of Mexican identity; we mention the denial of the Mexican social reality and the habituation to authoritarianism as main causes.

Generally seeks to concentrate power in one figure. Existing organizations seeking the benefit of no leaders of union members, unions owned Mexican characters seem eternal, there is no change, there is an evolution, with its structures remain archaic and dusty statutes. Therefore, linking social movement Outraged with social movements in Mexico, to identify and explain the reasons why our country has developed differently from the other regions. We will consider what elements of the political-administrative system should be improved and the importance of creating awareness among the different social sectors.

Keywords: Indignados, Mexico, Middle East, Social Movements, Mexican Politics, Administration, Social Sector, Law, Workers

INTRODUCCIÓN

PROBLEMA Y JUSTIFICACIÓN

El 15 de Octubre de 2011 el movimiento de Indignados se masificó a escala mundial. Para los países donde se desarrolló, ya no hubo manera de contenerlo, se les fue de las manos. En el caso de México este movimiento social, llamado por los especialistas como "de nueva generación", no se dio. Hoy en día no hay un movimiento social fuerte en México que exija y promueva un cambio, sólo están las promesas de temporada de los políticos en campaña, esto es debido a que hay una fuerte costumbre al autoritarismo o como lo llama Samuel Ramos, "un sentimiento de inferioridad".

HIPÓTESIS

Generalmente se busca concentrar el poder en una figura. Las organizaciones existentes buscan el beneficio de los líderes no de los agremiados, los sindicatos mexicanos parecen propiedad de personajes eternos, no se dan cambios, no hay una evolución, permanecen con sus estructuras arcaicas y sus estatutos llenos de polvo. Por lo tanto, relacionar el movimiento social de los

Indignados con los movimientos sociales en México, para identificar y explicar las razones por las que nuestro país se ha desarrollado de manera diferente a las demás regiones.

Si bien es cierto, en México se han dado gobiernos autoritarios que, por beneficio político, deciden acallar y reprimir los movimientos sociales a la vez que sólo satisfacen algunos puntos del problema social. Pensamos que ante esto en nuestro país si tenemos una cultura de "queja" que aunque se expresa abiertamente, en realidad no se busca la solución y se conforman con pequeñas reformas que terminan siendo un *placebo* social.

OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS

Nuestro objetivo general se centra en develar las causas de por qué el movimiento de los Indignados no se dio en México como en Medio Oriente, Norteamérica o Europa. Para cumplirlo se necesitan cubrir los siguientes objetivos específicos: a) definir lo que es un movimiento social, así como esclarecer porque se considera al movimiento de Los Indignados una corriente de nueva generación; b) pasaremos así a hacer un registro histórico de cómo se desarrolló el movimiento de Los Indignados en otras partes del mundo para así poder analizarlo con las bases establecidas en el primer fragmento; c) analizaremos la identidad mexicana sobre cinco puntos en específico: el patrioterismo, el machismo, la negación de la realidad, la imitación y el autoritarismo. Así es como planeamos cubrir nuestro objetivo general.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Nuestro marco teórico sería la historiografía, ya que estudiaremos cómo se ha dado el movimiento de Los Indignados, y llevaremos un registro de hechos históricos, además de que analizaremos las maneras en las que se dio en otros lugares del mundo, para compararlos con México.

METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

Nuestras fuentes principales de la investigación fueron libros de primer grado, puesto que no se encontraron libros específicos sobre el tema. Además se utilizaron diversas fuentes hemerográficas que debido a su extensión no pudieron ser mencionadas en las referencias…

MOVIMIENTOS SOCIALES

Se considera que un movimiento social es "la agrupación no formal de individuos u organizaciones dedicadas a cuestiones socio-políticas que tiene como finalidad el cambio social"[1], claro que para esto debemos distinguir entre las dos clases principales. Según nuestras lecturas, hemos decidido develar dos tipos principales: los politizados y los puros. La diferencia entre uno y otro, se encuentra en la causa de su surgimiento; pueden surgir por un querer o un necesitar. A pesar de que nuestro trabajo se enfoca a los movimientos puros, empezaremos por mencionar la forma en la que surge un movimiento politizado, para que al definir lo que sería un movimiento puro se vuelva un proceso más sencillo.

El movimiento politizado surge por un querer, un algo que el grupo de choque en cuestión, que amenaza el Estado de Derecho, quiere y exige al Estado aunque no sea una necesidad que deba ser garantizada. Generalmente el choque de este tipo de grupos se enfoca a la política como su género lo indica, es decir, hace uso de la propaganda y del abuso del voto de sus integrantes en contra de las medidas o acciones gubernamentales, para así lograr un ataque frontal al Gobierno. Cuando fecunda uno de este tipo de movimientos en una democracia, que generalmente se encuentra dividida en partidismos, se convierte en la forma de presionar al partido gobernante con el apoyo de las oposiciones. El gobierno, más por conservar el poder como grupo, que por la satisfacción de necesidades sociales de sus gobernados o por el beneficio social, se ve obligado a satisfacer las exigencias del movimiento político. Este tipo de

[1] Tarrow, Sidney (1997), "*El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción* colectiva y la política", Alianza, Madrid, p. 38.

movimiento puede tener una afiliación partidista e incluso con el paso del tiempo, llegar a fundar su propio partido político, como lo menciona Charles Tilly.

Los movimientos sociales puros surgen por una necesidad que ya no está siendo satisfecha. A pesar de que se considere utópico el hecho de ser "apolíticas", debemos aclarar que no se trata de una falta de ideología o de tendencia de parte del movimiento, sino del abandono de éstas, ya que los sujetos que forman el movimiento, aun teniendo ideologías distintas, se unen para lograr su objetivo en común.

La cuestión a tratar ahora debe enfocarse en cómo pasamos de una necesidad no satisfecha a un movimiento. El puente entre uno y otro son las ideas. Ante las necesidades no satisfechas, surge la inconformidad de los ciudadanos con el Estado. Éste es uno de los momentos decisivos del movimiento entendido como una idea, puesto que la necesidad insatisfecha se puede atribuir no al Estado, sino al partido ahora gobernante. Es por eso que la idea que surgió de la necesidad, debe ser pensada y analizada claramente para que se mantenga al margen de los partidismos y se así se conserve como un movimiento puro.

Generalmente las ideas surgidas vienen de una clase social con cierto tipo de preparación que tiene acceso al pensamiento inconformista y "revolucionario", es decir, conocen las condiciones utópicas del ser humano de las que hablan ciertas doctrinas de pensamiento. Esto beneficia a la alienación de clases bajas, teniendo así un factor en contra para el surgimiento de ideas frente a un inconformismo. Esta es una de las razones para que el discurso que utilice el movimiento, deba ser una incursión de los sectores que deba y quiera abarcar. Por otra parte, resulta difícil que los movimientos sociales surjan de una clase beneficiada, puesto que sus mismos lujos y prestaciones se verían afectados.

Así entonces ya vemos un poco delimitado el ambiente del que puede surgir una idea que lleve a un movimiento social. Debemos mencionar otro factor importante: cómo se divulga la idea. Para que un individuo logre desarrollar una idea tan compleja como para iniciar un movimiento, debe primero ser un observador de su realidad, debe alcanzar no un punto de objetividad, sino un punto de comparación realista según los alcances del Estado mismo. Las comparaciones base del

individuo observador deben ser no únicamente con los países desarrollados, sino también con los ideales y las necesidades básicas de las que han hablado los filósofos durante siglos.

Así, después de remarcar las faltas en su misma sociedad, se debe concentrar en una falta específica, es decir, no debe planearse objetivos muy generales ni idealizados, estos objetivos pueden estar delimitados por un conocimiento de fondo sobre los alcances y los límites del Estado como un proveedor principal, porque podría tomar un papel de Estado benefactor, y considerando que la tendencia mundial hoy en día es el sistema neoliberalista, donde la iniciativa privada está involucrada en el ofrecimiento de servicios, se puede recurrir a ciertos tipos de tratados y negociaciones para alcanzar un acuerdo en la satisfacción de las necesidades sociales.

Es aquí donde se puede hacer uso de las premisas de Bernays que dice: "el mecanismo mediante el cual las ideas se propagan a gran escala o, en términos generales, un esfuerzo organizado por difundir una creencia o doctrina concreta" sería la propaganda[2]. Esta idea debe ser divulgada de manera que el objetivo principal no se pierda, es por esto que tiene que ser muy clara y específica.

Estos son los pasos de creación y divulgación de un movimiento social, resumiendo la obra de Bernays y de Tilly, y que pueden ser y son aplicados para la divulgación de movimientos sociales: a) Definir los objetivos; b) investigar a los públicos; c) modificar los objetivos para conseguir las metas realmente alcanzables; d) decidir la estrategia a realizar; e) crear y desarrollar el mensaje; f) programar detalladamente la acción y la organización necesaria para ejecutarla; g) Especificar el plan táctico y su programación temporal; h) desarrollar las tácticas previamente contemporáneas.

Un movimiento social consta de cuatro partes: cerebro, cuerpo, ataque y frente. Debemos entender el cerebro como las personas que lideran y coordinan al movimiento; el cuerpo son las personas que forman parte del movimiento y son los que llevan a cabo el ataque directo al

[2] Bernays, Edward (1928), *"Propaganda"*, Horace Liverright, New York, p. 97.

Estado de Derecho; el ataque son los métodos que utilizan para reafirmar el movimiento, generalmente es la invasión del espacio público, llamando así la atención del Estado para mantener y garantizar la paz dentro de éste; y el frente, que define la táctica para que el movimiento se mantenga a pesar de los ataques que sufra –pueden ser físicos o estratégicos. Aquí es donde se resaltan los objetivos del movimiento viendo si son realistas o no, además de las soluciones que provea el Estado para solucionar los conflictos sociales.

HISTORIA DEL MOVIMIENTO

Fueron varios movimientos recientes que se fueron generando, se podría considerar desde el conjunto de protestas que se dieron en varios países de la Liga Árabe, conocida como "La Primavera Árabe". Diversos países de esta zona, sufrieron conflictos políticos y sociales debido a protestas e incluso movimientos armados, los cuales generaron cambios en sus gobiernos, hubo derrocamiento de sus gobernantes que ya se habían eternizado en el poder y la caída del primero motivo que otras naciones buscaran seguir el ejemplo. El punto de mayor explosión se dio en Túnez, Egipto y Libia, debido a que en estos países se derrocó a los dictadores que llevaban en sus puestos varias décadas y en las cuales, se demostró fehacientemente que el gobierno era autoritario y mostraba total desapego al pueblo.

En Túnez, su presidente Ben Alí, había mantenido un gobierno más o menos estable, a través de un reparto inequitativo de la riqueza, pues la riqueza quedaba en unas pocas manos, pero con la crisis económica del 2008, se incrementaron en forma exorbitante los precios, se perdieron muchos empleos y todo esto terminó desatando una revolución, hubo movilizaciones, protestas, saqueos en los centros comerciales, desobediencia civil y finalmente esto fue lo que derrocó al gobierno tunecino e influyó fuertemente para que se iniciara las movilizaciones con mismas consecuencias en Egipto y Libia. Los demás países solamente tuvieron marchas, protestas y ocupaciones de plazas públicas, pero de igual forma motivaron cambios fundamentales en sus gobiernos.

También están las protestas en España, las cuales iniciaron en Marzo del 2011 y se prolongaron durante todo el año. Se ocuparon plazas públicas como la Puerta del Sol en Madrid y se dieron

grandes congregaciones de gente en diversas ciudades como Barcelona, Bilbao, etc. Estos movimientos, lograron una concientización en muchos países, lo cual desató una serie de protestas en todo el mundo, las cuales se centraron en exigir solución a los problemas políticos y económicos de sus respectivos países.

En Europa, en ciudades como París, Bruselas, Berlín, Hamburgo y otras se realizaron marchas y protestas masivas en contra de diversas situaciones que perjudicaban a la población. Una marcha significativa fue la movilización en Roma, Italia, en la cual 200 mil personas se unieron para protestar, pero debido a grupos de corte violento, ajenos a la organización, se causaron diversos disturbios. En EEUU, el movimiento Occupy Wall Street, generalizó la toma de diversos parques en Nueva York, incluyendo la Bolsa de Valores, además de otras manifestaciones a lo largo del país.

Todos estos grupos son conocidos como Los Indignados en Latinoamérica, y se trata generalmente de gente consciente de la situación de su país, la cual quiere y necesita hacer un cambio en forma pacífica de la forma de actuar de la clase gobernante.

Estos movimientos obtuvieron ayuda de los medios de comunicación masivos para su organización, esto en la historia es algo nuevo, ya que generalmente, en otros movimientos, el líder solía agrupar a la gente en conferencias, en las cuales se proponían ideas y planes para realizar las diferentes actividades del grupo. Ahora mediante las redes sociales, Facebook y Twitter principalmente, se formaron estos grupos, los cuales organizaron las marchas, protestas y otro tipo de medidas.

Pero la convocatoria de todos ellos, fue hecha por al grupo anónimo conocido como Anonymous. Una de las grandes ventajas que se tiene al organizar a través de las redes, es que hasta ahora las autoridades no han podido impedir o cuando menos inhibir la participación, ya que además de que no existe una sola cabeza es muy difícil hasta ahora localizar el punto exacto donde se iniciará la protesta o rebelión y ya cuando las masas se encuentran reunidas es muy difícil de contener por parte de las autoridades, quienes han visto reducido su actuar a sólo observar.

Anonymous es el nombre de diversos grupos ciberactivistas los cuales surgen por la lucha en contra de la censura de internet, el cual, ha sido un tema de gran controversia en los últimos años. La aparición pública de Anonymous, viene desde el arresto de Jullian Assange, el líder de Wikileaks.

Jullian Assange es el líder y editor principal de Wikileaks, y una de las personalidades más buscadas de este siglo por parte de EEUU. En este sitio web se dan una serie de filtraciones que aparecen y que generan diversos escándalos alrededor del mundo.

El congreso de EEUU enloquece con las revelaciones de datos por parte del soldado Manning, por lo cual, es detenido y acusado de alta traición Hasta ahora, Manning sigue dentro de una prisión federal de alta seguridad.

Después, Assange es detenido en Londres en 2010 acusado de violación por parte de una mujer en Suecia. En febrero de 2011 es extraditado a Suecia donde se teme que podría ser facilitada su extradición Estados Unidos, donde sería juzgado por alta traición y espionaje y se le puede imponer la pena de muerte. Para el 2012 Ecuador le otorgó asilo político, hasta el día de hoy permanece en esa nación Latinoamericana. Wikileaks es una organización no lucrativa, con un sitio web, en el que publica información de situaciones de diversa índole. Se trata de información en algunos casos confidencial, que no se había dado a conocer y que al salir a la luz pública, llegó a poner en situación incómoda a los involucrados en la misma. Se publicaron documentos confidenciales tanto de gobiernos como de empresas y se conocían como "filtraciones". Esto genera mucha inconformidad con los afectados por este tipo de información, puesto que generalmente, informan acerca de actividades anómalas por parte de grupos de poder.

Su modus operandi es conseguir, a través de diversas fuentes, información que afectan de gran manera a la sociedad o algún país en específico y que los gobiernos o asociaciones económicas grandes encubren para su propio beneficio. Las fuentes que usa Wikileaks, son anónimas al momento de la publicación. Al darse a conocer en muchos casos, cambia la percepción que la población tiene acerca del gobierno o empresa de la cual se está divulgando la información.

El modus operandi de los movimientos sociales que surgen de toda esta problemática, es la invasión del espacio público, alterando así la paz social, haciéndose notar y escuchar por el gobierno al que atacan con consignas y exigencias. Generalmente estos lugares se llenan con gente joven, universitarios, trabajadores, gente inconforme con el sistema. Las exigencias al gobierno dependen de cada zona, por ejemplo, en EEUU exigen la inversión del gasto público en obras sociales y un alto al gasto militar. En Europa se posicionan en contra de la crisis económica.

Un problema que sufren estos movimientos, serían los grupos de golpe, choque o infiltrados; se trata de gente ajena al movimiento, que sólo se dedica a causar disturbios, a provocar conflictos, a simular que enfrenta a la policía provocando con ello que el movimiento se vea afectado en su imagen ante el resto de la población o que caigan en situaciones comprometedoras. Esta es una manera muy efectiva que utiliza el gobierno para desconcentrar los discursos de poder del movimiento, logrando que se pierda el apoyo.

ANÁLISIS

Propusimos a la organización y a la negociación de ideales entre los integrantes de un movimiento sociales, como los puntos clave de un movimiento, siguiendo este modelo, analizaremos al movimiento social de Los Indignados. Este movimiento tiene una gran ventaja al tener la Internet, como medio de comunicación, ya que hace una expansión masiva, y ayuda a la multiplicación de los participantes, además del conocimiento de las demandas.

A pesar de esto, no mantienen ni ideologías ni demandas estables, por una falta de organización. Debido a que cuenta con adeptos en diversas partes del orbe, corre el riesgo de que sus participantes raramente dialoguen sobre los pasos que debe seguir el movimiento y el movimiento se ve así mermado. Es así como sus objetivos principales, se mantienen en la generalidad con objetivos idealizados.

La falta de un cerebro organizador, hace imposible el contacto directo con los representantes del gobierno, y también impide la presentación de las demandas a través de un pliego petitorio, lo

que los limita a sólo a protestar. Así cualquier movimiento social falla, es indispensable que modifiquen su forma de organización, sino quieren que su causa perezca.

Ante todo esto, el movimiento de Los Indignados, es una muestra palpable de que el mundo siempre está en movimiento constante y tal vez, ellos sean los precursores de algo más grande, una gran transformación en la forma de gobernar, pues algunos sistemas de gobierno actuales muestran que están en decadencia debido a innumerables errores y sobre todo por la existencia de corrupción por parte de la clase gobernante.

RESULTADOS

Medio Oriente	Norteamérica	Europa	Latinoamérica
1. Se originó el movimiento en varios países de la Liga Árabe (Túnez, Egipto. Libia) 2.Llegan al extremo de revoluciones armadas	1. Principalmente en EEUU con marchas invadiendo el Espacio Público en Nueva York, Washington, etc.	1. Desobediencia civil 2. Marchas masivas. 3. Concientización mundial ante su movimiento.	1. Revueltas estudiantiles en Chile. 2. En el caso de México, hubo dos marchas a las que asistieron menos de 200 personas.

LA IDENTIDAD MEXICANA

Hoy en día no hay un movimiento social fuerte en México que exija y promueva un cambio, esto es debido a que hay una fuerte costumbre al autoritarismo o como lo llama Samuel Ramos, "un sentimiento de inferioridad". Los mexicanos no están acostumbrados a cambiar sino únicamente a pedir su satisfacción a ciertas demandas, y casi siempre terminan negociándose, esto propicia que no haya reformas ni cambios, simplemente una satisfacción muy vaga y superficial.

México ha sufrido tres grandes movimientos, entre otros, la Independencia, la Revolución y el surgimiento del Ejercito Zapatista de Liberación Nacional. Dos de éstos surgen, no por inconformidad de parte de los ciudadanos mexicanos, sino por la necesidad de algo a lo que el Estado mexicano no puede dar satisfacción. En el caso de la Independencia ha sido el único movimiento en la historia de México en el que puede verse la lucha por el cambio total y no por una demanda simplemente. La Revolución surge a causa de la crisis de 1901 y del agotamiento del discurso liberal y el EZLN inicialmente era la búsqueda de tierras y justicia para los campesinos indígenas.

En México siempre se habla de una falta de identidad o de una identidad naciente. Esta "falta de identidad" no sucede durante la colonia, sino durante la conquista. Vemos a un pueblo con alma de conquistador, tratando de transformar todo lo que le rodea, trata de imponerse por todas las formas posibles a un pueblo en pleno desarrollo. Somos una mezcla de dos razas principalmente, la europea y la indígena. La conquista se da por los países europeos debido a su espíritu, que siempre trata de adaptar lo desconocido a lo conocido y no por conocerlo, a menos claro de que ya lo haya transformado. Esto puede verse en el entusiasmo alemán por tratar de conocer las culturas prehispánicas mexicanas en el siglo XX. Lograr una evolución en las culturas prehispánicas, para "civilizarlas", fue su excusa.

La introducción del catolicismo en la Nueva España trajo muchos traumas sociales, debido a que los pueblos indígenas fueron esclavizados para lograr su evangelización, haciéndoles pasar los peores horrores para imponerles una religión nueva, fomentando la traición para poder salvarse a

ellos mismos, incluso entre las mismas familias. La corrupción fue aceptada de una forma abrupta, y es quizá una de las causas, de entre varias, de que la democracia en México no se desarrolle plenamente.

Después de 300 años de opresión y maltrato hacia la población indígena, este sector de la población que era y es un sector olvidado de la sociedad, vemos mucha reminiscencia de aquellos tiempos coloniales, el machismo, la ignorancia que escoge la gente, la religiosidad absurda, estereotipos y una moral "intachable" como concepto ideal de vida. Al imponerse la religión se impone también la manera de pensar. Se cambia una forma de pensamiento social, a un sustento del individualismo y es así como se crea el problema de la falta de cultura social en México. Aún en países que sustentan el individualismo se da el pensamiento social, como Alemania, esto sucede porque desde siempre se da en ellos el amor al prójimo, pero en el caso mexicano, este no se sustenta. El humanismo mexicano queda enterrado en el pasado. El individualismo es ahora la única regla que se puede seguir; esto no es algo únicamente mexicano, sino uno de los problemas que genera el sistema de acumulación de capitales. El hombre se vuelve como muchas veces se ha dicho "el lobo del hombre"; pero esto se intensifica en México.

EL PATROTERISMO

El pensamiento social es el amor y respeto a aquello que llamamos patria, a aquello a lo que pertenecemos y que nos enorgullece. El discurso nacionalista que se da en México desde la Independencia pretende inspirarnos amor y orgullo por un hecho de pertenencia a México, pero la negación de la realidad mexicana nos impide amarla y es entonces cuando se crea un amor falso por algo que no se quiere aceptar, pero que por tradición no se puede negar. Esto podemos llamarlo patrioterismo. Atacamos a nuestra parte española, diciendo que nos quitó nuestras riquezas y desvaneció nuestra cultura. ¿Vivimos la colonia o la conquista?, ¿qué no surgimos de un mestizaje? Recordemos que la historia la escriben los ganadores, en el caso de México ganaron los liberales, los indigenistas y nos hicieron creer falsamente que nuestra cultura era la indígena. Su discurso de poder se basaba en el apoyo a los indígenas, un discurso hipócrita para mantenerse en el poder, pues como recomendaría Porfirio Díaz y posteriormente Jesús Reyes Heroles: "No despierten al México bronco". Como lo menciona Octavio Paz en el *Laberinto de la Soledad,*

múltiples veces el mexicano niega su origen[3]. Mientras no reconozcamos que somos una mezcla, y que en nuestra sangre hay tanto una parte española como indígena, no podremos responder a la pregunta de quiénes somos como mexicanos.

La Reforma nos llevó a tratar de crear un nuevo México a través de la negación del pasado. Es aquí donde se crea ese rechazo al indigenismo y el odio a los españoles. A pesar de la negación de las raíces que trajo la Reforma, la Revolución fue "(…) una brusca y mortal inmersión en nosotros mismos"[4]. Regresamos al estudio de nuestra historia, el liberalismo mexicano jugó un papel muy importante aquí. No podíamos sentirnos orgullosos de nuestra parte española por el robo de riquezas, ni por las matanzas que llevaron a cabo, y terminó por decepcionarnos. No hubo un sentimiento nacionalista real, simplemente fue una cortina de humo, una mentira sobre la verdadera realidad mexicana, sobre el desprecio de nuestra realidad. Entonces, a final de cuentas, la Revolución lo único que logró fue interesarnos por nuestra historia y enorgullecernos por ella, sin lograrlo realmente, viviéndola como una cultura aislada y muerta.

El patrioterismo es una falsa imagen sobre el "amor al país propio", no es ser patriota sino fanático, por defender a la patria en cosas sin sentido. Menciona Fromm: "Cuando la propia estimación del hombre es menguada, cuando por su situación material está rebajado el orgullo de los propios éxitos y de la propia personalidad, esta mengua y rebaja se compensan, por ejemplo, con fantasías de que la propia nación o raza son mejores y más excelentes de entre todos los pueblos, y de que la simple pertenencia a este grupo hace que el individuo sobresalga por encima de los miembros de los restantes grupos"[5].

EL MACHISMO Y EL MATRIARCADO

El machismo es una característica típica de los mexicanos. Puede verse todos los días en el desprecio y maltrato hacia la mujer. Se puede desarrollar de varias maneras, incluso la caballerosidad puede considerarse un tipo de machismo, ya que se le da a la mujer un trato

[3] Paz, Octavio, *El Laberinto de la* Soledad, México, Edicones Catedra, pp.105-125
[4] Idem
[5] Fromm, Erich, *Espíritu y Sociedad*, p. 54

especial -no igualitario-. Además de que detrás de este buen trato, identificamos claramente un sentimiento de inferioridad que puede entreverse hacia la mujer, se le mira como un ser inferior, incapaz de realizar sus actividades sin la ayuda de un hombre. Como lo menciona claramente Octavio Paz en el *Laberinto de la Soledad*, detrás del lenguaje mexicano se oculta una serie de formalismos que relacionan a la mujer además de como un objeto, con el hecho de darse por vencido[6].

También puede observarse una homofobia generalizada en el pueblo mexicano. Las peores maneras de insultar a un mexicano son a través de denigrar a su madre o exhibir sus preferencias sexuales. Con esta homofobia se nota también que hay un problema en el mexicano sobre la identidad sexual. En ambos usos aunque desde una perspectiva diferente, la palabra "puto/a" se refiere a lo mismo, que la mujer se abra y que el hombre se abra también. Claro que en el caso de la mujer, se entrega no de una manera que se considere "apropiada" por la sociedad mexicana, es decir por dinero. En el caso del hombre, así sea o no por dinero, se "raja" de igual manera. Vemos que el rajarse es considerado como un factor negativo en la sociedad mexicana. Entonces, sin importar qué haga, la mujer terminará por rajarse; es vista de manera negativa y por eso se le trata en forma denigrante, con lástima y compasión, no se le da un trato igualitario.

El mexicano está acostumbrado al autoritarismo, se acostumbró durante la colonia a la imposición, así que cuando viene la Independencia, por esta identidad esclava, esta inferioridad étnica, no puede ser original. Tiene que ver lo que pasa con los demás para así imitarlo y tratar de encontrarse a sí mismo. México se encuentra todavía en esta etapa de inmadurez en la que todavía tratamos de encontrar quiénes somos y es una pregunta que tardaremos mucho en responder mientras se continúe con muchas actitudes típicamente mexicanas.

El hecho de "rajarse" y de ser "macho" está vinculado con la aceptación de la realidad. No podemos negarla, tenemos que aceptarla por desafortunada que sea; de ahí el término macho, a no dejar que nadie más se involucre con nuestro yo, a no sacar lo que tenemos en nuestro interior, a no expresar nuestros sentimientos, los sentimientos del mexicano.

[6] Idem p. 47.

El autoritarismo puede vivirse en el hogar de las familias mexicanas, donde se acostumbra a los niños a padecer actitudes autoritarias, sus opiniones no son tomadas en cuenta para la toma de decisiones familiares. Se les impone desde escuela hasta lo que comerán ese día. Aquí se puede ver perfectamente que en México se desarrolló una moral esclava, que día a día es sustentada en el hogar por los padres. Al no tomar su opinión crea en ellos una cultura de esclavitud, creen que no son importantes y que su decisión nunca será tomada en cuenta.

El culto a la madre dentro de las familias mexicanas, nos puede ayudar a entender la moral esclava en los mexicanos. Generalmente, en las familias mexicanas nos encontramos las mayorías de las veces con un matriarcado, es decir, la madre tiene el papel principal en la familia, es la que toma las decisiones, la que da y otorga. El psicoanálisis ha establecido que el amor de la madre al niño debe ser incondicional e insustituible, es decir, ella a través de su amor incondicional forja en el niño el amor por sí mismo. El padre en cambio, tiene un amor condicional hacia el niño; el hijo debe cumplir con las expectativas del padre para lograr obtener amor de éste, es decir, forma la moral dentro del niño, le enseña lo que es correcto e incorrecto.[7] El problema aquí surge cuando la madre comienza a jugar el papel del padre, es decir, disciplina al niño. Es así como el niño se encuentra ante dos figuras ante las cuales debe justificar su amor y este amor condicional por ambas partes se ve reflejado en la autoestima del niño. Ahora, ¿qué pasa si esta situación sucede en la mayoría de las familias mexicanas? Pues la autoestima de cada mexicano se ve afectada y al darse este problema a niveles macros, se transforma así en un sentimiento de inferioridad nacional; se tiende a idealizar una figura materna, alguien que me ame incondicionalmente, que sustituya a mi madre biológica, que es simplemente otro padre; así surge la adoración a la Virgen de Guadalupe, ella funge de figura materna nacional, suple a las madres mexicanas, es la que ama incondicionalmente.

NEGACIÓN DE LA REALIDAD

El mexicano ama las fiestas, porque son su forma de huir de la realidad. No podemos "rajarnos" de nuestra triste realidad, sin embargo podemos evitarla a través de la embriaguez, las drogas, la

[7] Fromm, *Op. Cit.*, *El arte de amar*.

enajenación y la alienación, pero no tratar de cambiarla, porque debemos ser "machos" y aceptarla.

Siempre vemos el estado de embriaguez como un escape de nuestra realidad, nos sumergimos en un sueño efusivo con aires de grandeza, y esto trae peores consecuencias. El alcohol puede generar problemas de salud; en nosotros los mexicanos genera una terrible dependencia que va más allá del alcoholismo, ya que estas costumbres son tomadas por toda la sociedad, la única esperanza de felicidad se convierte en embriaguez, se pierde la lucidez del intelecto, nos volvemos títeres, y todo ello por la forma de beber. "El solitario mexicano ama las fiestas y las reuniones públicas (…) Cualquier pretexto es bueno para interrumpir la marcha del tiempo y celebrar (…) el tiempo suspende su carrera, hace un alto y en lugar de empujarnos hacia un mañana siempre inalcanzable y mentiroso, nos ofrece un presente redondo y perfecto, de danza y juerga (…)"[8]; la fiesta es entonces un medio por el cual el mexicano rehúye de su presente para ocultarse bajo la celebración del pasado.

LA IMITACIÓN

La cultura de la imitación no debe ser considerada como una búsqueda de identidad o una sustitución de identidad, sino parte ya de la identidad en sí. En México hay un desprecio por la realidad mexicana. Este desprecio es lo que nos lleva a crear lo que Samuel Ramos llama una "inferioridad étnica"[9]. El mestizaje y la conquista acostumbraron al mexicano a no pensar por sí mismo, a que se le impusieran su forma de vivir y qué hacer en su vida. Podemos decir que se desarrolló una moral esclava, y es aquí donde nace el sentimiento de inferioridad étnica. Al tener una moral esclava, no podemos tomar decisiones que involucren un cambio en el sistema. Al respecto, dice Samuel Ramos: "(…) la imitación aparece como un mecanismo psicológico de defensa, al crear una apariencia de cultura, nos libera de aquel sentimiento deprimente."[10], ya que la imitación intenta adherir otras culturas a la mexicana, para tapar el *Das Ding* mexicano.

[8] Paz, *Op. Cit.*,p. 48.
[9] Ramos, Samuel, *El Perfil del Hombre y la Cultura en México*, p. 38 – 59.
[10] Idem, p. 34.

El deseo de mimetización para tratar de ocultar, de tapar la realidad mexicana, se debe a que tememos a los ideales comunes que surgen por el sentimiento de inferioridad. Es por este miedo que los hijos de migrantes quieren ocultar su origen. No son aceptados como estadounidenses, pero no quieren ser mexicanos. Temen a sus raíces, no se sienten parte de esa cultura de imitación que vive en un miedo constante a ocultar quien realmente es, tratando de ocultar ese *Das Ding* que tienen, con todas las fiestas y las formas de enajenación posibles.

El mexicano debe, según su forma de pensamiento, aceptar su realidad, sin intentar cambiarla ni negarla pues esto conllevaría al mexicano al conformismo y a la mimetización. En el día de muertos vemos en México un culto a la muerte, claro que es una tradición mestiza, ya que tiene origen en las culturas prehispánicas, además de que hubo cambios con la llegada de la conquista. Este respeto que hay, está fundado no únicamente en un miedo a lo desconocido, que a la vez genera esta burla hacia su figura, si no en el agradecimiento por el término de la triste realidad. La muerte es la única que puede acabar con la realidad del mexicano, él mismo no puede, ya que se estaría "rajando". Como todos los hombres, los mexicanos temen al término de su existencia, es decir, quieren sobrevivir a toda costa, pero el tener una realidad tan desagradable, orilla a los mexicanos a agradecer el término de ésta, y a pesar de ello mantiene una esperanza: creen en la vida después de la muerte.

AUTORITARISMO

La Independencia y muchos años de liberalismo, usan al indigenismo como base, simplemente para evitar movimientos sociales por parte de la población indígena, es decir, mero populismo; se busca la integración de ésta al discurso nacionalista, ya que la mayoría de la población continúa siendo indígena y se mantienen, pues la población se identifica con este tipo de discursos.

Posteriormente viene la Reforma, que se da cuenta del significado del discurso liberal, pero a la vez mantiene un cierto desprecio hacia lo español, entonces niega a ambos y trata de hacer renacer al mexicano. Para ese momento, el indigenismo era parte del mexicano, así que lo único que logró, fue reafirmar el odio al español y aceptar hipócritamente al indio. Entonces se dio un

afianzamiento sobre la ideología del mexicano, pero se carecía de ésta. Podemos considerar a la falta de ideología como una de las razones por las que Porfirio Díaz se perpetuo treinta años en el poder. Se trataba de una figura poderosa que se imponía, pero daba satisfacción a las necesidades del pueblo, hasta llegada la crisis de 1901 y 1906. No hubo movimientos en sus contra debido a que todos se sentían satisfechos con lo que tenían y con lo que el Estado les otorgaba. Durante el porfiriato y los 70 años de priismo, hubo grandes avances en cuanto a lo económico, político, social y jurídico se refiere. Sin embargo, fueron años en los que la base del sistema eran las "alianzas", ambos fueron sistemas populistas. Daban al pueblo cierta satisfacción a cambio de su silencio y obediencia. Desde entonces se puede ver la necesidad del gobernante fuerte que da satisfacción a las necesidades del pueblo. Pero esta situación sólo genera una cortina de humo sobre todo problema a cambio de un pedazo de pan. Ambos sistemas supieron aplicar bien la ley de Juvelino: "panem et circenses".

La Revolución Mexicana surge debido a la crisis; el porfiriato ya no puede continuar satisfaciendo las necesidades del pueblo y éste se levanta en armas. El PRM, el PNR y el PRI continúan con exactamente la misma política, concentran los discursos de poder, ya no en una persona única, sino en un partido. Se trata de una élite mexicana que se mantiene en el poder; ellos continúan con la satisfacción de las necesidades del pueblo y conforme se va pidiendo, va satisfaciendo, y por eso se mantiene en el poder desde 1929 hasta el año 2000, cuando sucede la llamada "Transición Democrática"; es la llegada del Partido Acción Nacional a la Presidencia de la Republica. Hoy no vemos un Estado autoritario o que mantenga la concentración del poder. Hacen falta algunas medidas para lograr un avance general en el país; aun así continúa sin haber movimientos sociales en México. Ante ello, podemos inferir que México necesita una figura fuerte a la cual someterse para que éste lo satisfaga. El populismo ha sido la base y ha llevado a México a negar su propia realidad anteponiendo las palabras, el discurso, porque por tradición, miedo e imitación no se atreve a cambiar.

En conclusión: en México se desarrolla una moral esclava relacionada con el sentimiento de inferioridad y el machismo, "se intenta crear un carácter que tenga la necesidad de sumisión, de

sacrificio y de adoración al héroe"[11]. Siendo mexicano no se puede tratar de cambiar su realidad ni soledad, tenemos que soportarla, pero no se trata simplemente del hecho de aceptarla sino de "joderse", "imponiendo además a las clases populares una limitación de las satisfacciones y del disfrute de bienes materiales que supone establecer una crasa diferencia entre su nivel de vida y el de las clases poseedoras"[12]. El Estado mexicano siempre inmerso en un discurso desgastado, patrioterista y efímero, nunca ha dejado de ver a sus ciudadanos como un simple medio. Los sindicatos que se supone son una organización no gubernamental, en México son tomados en cuenta como un simple medio político, como números y no como trabajadores. Hay una cortina de humo sobre México y sobre lo que es y lo que dice ser. Debe de acabarse con esta moral de esclavos y este sentimiento de inferioridad, tratando de que el ataque a la integridad de los mexicanos no continúe, que se acabe con el patrioterismo, el conformismo y con la tolerancia con el autoritarismo.

CONCLUSIÓN

El movimiento de Los Indignados es un manifestación que no cumple con muchas de las bases establecidas con las que "debe" contar un movimiento social, podríamos llamarlo un movimiento de nueva clase, ya que sale de los esquemas establecidos. El movimiento de los Indignados se dio en Medio Oriente como una lucha en contra de regímenes autoritarios, en países más desarrollados no tienen un enfoque en común; sin embargo lo mencionaremos como la reforma del sistema de acumulación de capitales. Quieren un cambio en su sistema, se muestran en contra de la explotación de los trabajadores, podría verse como un movimiento de tendencia utopista porque busca igualdad en el sistema socioeconómico, político y jurídico.

Ahora, ¿por qué este movimiento no se da en México como en otros países? La moral esclava tiene mucho que ver, la falta de ideologías también, pero como dijimos, la "transición democrática" derrocó en forma pacífica al sistema autoritario que tenía base en el porfirismo. Es decir, salimos de los gobiernos autoritarios. Ahora el hecho del populismo mexicano, da la

[11] Fromm, Erich, *Espíritu y Sociedad*, p. 50.
[12] Idem

oportunidad a la población de llevar a cabo la lucha por la mejoría a través de partidos políticos. El movimiento de los Indignados no se da en México como marchas de la población unida en las calles. Se ha visto que ya existe en el mexicano otro tipo de actitud, las nuevas generaciones buscan brillar con luz propia, los jóvenes no se quedan callados, se empiezan a agrupar. Es tan así que el movimiento de Los Indignados, al no encontrar una fuerza en sus propios discursos de poder, se alía a el movimiento #YoSoy132, politizándose y haya así su fin como un movimiento social puro.

La lucha en México podríamos calificarla como socialdemócrata. Lo que debe hacerse ahora en México no es salir a la calle a demandar cosas; es hacer propuestas para reformar lo que está mal, porque ya vamos un paso adelante en la lucha contra el conformismo, ya acabó la lucha en contra del autoritarismo. Ahora falta terminar con la moral esclava que sobreviene en México, ya no en el sistema político, porque la "transición democrática" acabó con esto, sino en el sistema jurídico, socioeconómico y sobretodo educativo, porque aunque ya no nos encontramos bajo un régimen represivo, la mayoría de los mexicanos sigue sin involucrarse en la batalla por la mejoría social. México debe de acabar con el patrioterismo y con la negación de nuestra cultura, debemos aceptar nuestro pasado y buscar nuestras ideología y nuestro sistema propio, para comenzar el nuevo México con el que soñaba la Reforma y que la Revolución sabía que debía basarse en el pasado, pero ahora justificado en el futuro.

FUENTES

Agustín, José, *Tragicomedia Mexicana, La vida en México de 1940 a 1994* (dividida en tres tomos), México, ed. Planeta, segunda edición, 1998.

Bartra, Roger (selección y prólogo), *Anatomía del Mexicano*, México, ed. De bolsillo, 2005.

Bartra, Roger, *La Jaula de la Melancolía*, México, ed. Diana, 2003.

Bartra, Roger, *Oficio Mexicano*, México, ed. Grijalbo, 1993.

Basave, Agustín, *Mexicanidad y esquizofrenia, Los dos rostros del mexicano*, México, ed. Océano, 2010.

Bernays, Edward, *Propaganda*, New York, ed. Horace Liverright, 1928. http://www.whale.to/b/bernays.pdf

Cvetkova, Cveta, *La pareja mexicana al desnudo*, México, ed. Posada, 1976.

De Anda y De Anda, Lorenzo, *Los grupos de presión en México*, México, ed. B. Costa-Amic Editor, 1974.

Escalante Gonzalbo, Pablo, et al, *Nueva historia mínima de México*, México, ed. El Colegio de México, 2004.

Freud, Sigmund, *El malestar en la Cultura* en Obras completas, Volumen 17, Buenos Aires, ed. Hyspamerica S.A., 1993.

Fromm, Erich, *El arte de amar*, México, ed. Paidós, 2000.

Fromm, Erich, *Espíritu y Sociedad*, México, ed. Paidós, 2011.

Katz, Friederich, De Díaz a Madera, *Orígenes y estallido de la Revolución Mexicana*, México, ed. Era, 2004.

Leight, David y Luke Harding, *WikiLeaks y Assange*, Londres, Milenium, 2011.

Luis Mora, José María, *El carácter de los mexicanos*, México, ed. Fondo de Cultura Económica, 1997.

Martí i Puig, Salvador, *Movimientos sociales*, http://campus.usal.es/~dpublico/areacp/materiales/Losmovimientossociales.pdf

Paz, Octavio, *El Laberinto de la Soledad*, México, ed. Cuadernos Americanos, 1950.

Ramos, Samuel, *El Perfil del Hombre y la Cultura en México*, Madrid, ed. Espasa Calpe, 1951.

Silva Herzog, Jesús, *Breve historia de la Revolución Mexicana*, México, ed. Fondo de Cultura Económica, segunda edición, 1973.

Silva-Herzog Márquez, Jesús, *El antiguo régimen y la transición en México*, México, ed. Planeta, 2004.

Sullivan, Andrew, *Dices que quieres una Revolución*, 16 de marzo 2011, 10 de abril de 2012, http://newsweek.mx/index.php/Mundo/dices-que-quieres-una-revolucion.html.

Tarrow, Sidney, *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, Madrid, Alianza, 1997.

Tilly, Charles y Lesley J. Wood, *Los movimientos sociales, 1768 – 2008. Desde sus orígenes a Facebook*, Barcelona, ed. Crítica, 2009.

Zermeño, Sergio (coordinador), *Movimientos sociales e identidades colectivas, México en la década de los noventa*, México, ed. La Jornada en colaboración con la UNAM, 1997.