Escuela de procedencia: "Centro Universitario México"

# APROXIMACIÓN FILOSÓFICA AL ENCUENTRO CON ALTERIDADES EXTRATERRESTRES, CONSECUENCIAS ÉTICAS Y ANTROPOLÓGICAS.

Área: Humanidades y de las Artes

Disciplina: Filosofía

Investigación: Documental

Resumen: CIN2012A40022.docx

Fecha de registro: 06-12-2012 14:53:59

Folio de pago: 20121206978

AUTORES:

Pérez Peña Lorena

Romero Pérez José Antonio

Sánchez Gutiérrez Alejandro

México D.F.

15 de Febrero del 2013

Asesores: José Walter Weichers Rivero

Alfredo Ávila Rivera

**RESUMEN**

**Objetivo.**Conocernos a nosotros mismos a través del estudio de otros seres racionales y libres ajenos a la humanidad. La preparación de la humanidad para un encuentro. Motivar la reflexión frente a la posibilidad de la existencia de vida extraterrestre, sin que esta perspectiva sea prejuiciosa. Alistarnos para la interacción para crecimiento del hombre y terminar con la discriminación e iniciar el buen trato. **Metodología:** se utilizan diversas referencias filosóficas, mitológicas y científicas de varios autores. Es un trabajo hipotético, analógico y estipulativo-reflexivo. **Resultados:** Existe la posibilidad del reconocimiento y el problema de la otredad, de una sociedad y de la comunicación. **Conclusiones:** Los extraterrestres presentan análogas cualidades y planteamientos existenciales como nosotros, son libres y por tanto no sabemos cómo actuarán, lo único que podemos tener por seguro es nuestro actuar, y por tanto debemos dar un buen trato esperando en algún momento ser correspondidos; prepararnos para un futuro encuentro y hacernos dignos de nuestra racionalidad. **Soluciones:** Nosotros proponemos solucionar el problema de los prejuicios, dándolos a conocer a través de un tema de interés común, tal y como los son los seres extraterrestres o exovida. Ya que se torna llamativo y hasta cierto punto generan conciencia en la audiencia. Con el propósito de que ustedes decidan dejar atrás una idea terracéntrica, y posibles prejuicios, para tener una mejor convivencia con cualquier ser de vida racional.

**Palabras clave:** Extraterrestre, humanidad, otredad, encuentro, autodeterminación.

**SUMMARY**

**Purpose**: We should get to know ourselves through the studies of free and rational beings other than the human race. We should be prepared for a future encounter. Encourage reflection about the possibility of the existence of extraterrestrial life, without being judgmental. Get ready for interaction for the growth of man, end discrimination and treat them with the dignity they deserve. **Methodology**: We use many philosophical, mythological, and scientific sources. It's a hypothetical, analogic and stipulate-reflexive research. **Results:** There is the possibility of recognition and the problem of the other hood, of a society and communication. **Conclusions**: The extraterrestrial life shows analogical qualities,

and existential approaches like we do, they are free beings, that is why we don´t know how they will react, the only thing we have for sure, is the way we react; therefore, we should give them the best treatment, hoping that they do to, and prepare ourselves for a future encounter, and be worthy of our rationality. **Solutions:** We propose to solve the prejudice problem by making them know this issue through a common topic, such as extraterrestrial beings or exolife due to the attraction it causes on the audience. This is with the purpose of you deciding to leave behind an Earth-centric idea and possible prejudices, to have a better coexistance with other sorts of rational life.

## INTRODUCCIÓN

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Buscamos el origen, destino, evolución y distribución de la vida en el universo, ciencia que se llama Astrobiología o Bioastronomía. Esto es, buscamos vida inteligente fuera de nuestro planeta , a lo cual llamamos búsqueda de inteligencia extraterrestre (Jean Schneider [2011], quien lo llama *exovida psicológica*).

Desde la antigüedad este problema ha sido abordado por filósofos y pensadores (como Kepler, Nicolás de Cusa, Otto Von Guericke, Giordano Bruno, René Descartes, Frank Drake, Erich Von Däniken, Kant y Henry More) y es la preocupación actual del proyecto SETI (*Search for Extraterrestrial Intelligence*) en donde trabajan cincuenta científicos e ingenieros auxiliados por la radio-astronomía y por más de trescientos cincuenta antenas que buscan ondas de radio de la red de telescopios salen junto con el laboratorio de radio-astronomía de la Universidad de California [Chela-Flores, 2008, p.1].
Esta preocupación también se ha expresado en muchos mitos, en los cuales aparentes seres extraterrestres han sido tomados por dioses. Por ejemplo, los escritos hallados en la Edda Prosáica sobre mitos escandinavos: Lockasena, Völuspa (*Sobre la creación del mundo*) de Snorry Sturluson.
Lo anterior muestra que la preocupación por la vida fuera de nuestro planeta proviene de épocas muy remotas y, de hecho, sigue siendo una inquietud actual.

En un universo que la ciencia contemporánea considera infinito y en constante expansión, la posibilidad de la existencia de infinitas formas de vida consciente es muy plausible, como ya lo había visto Giordano Bruno [1981], en el *Diálogo Tercero* de su obra *Sobre el infinito universo y los mundos.*
Chela-Flores [2008] afirma que sólo cuando hubiéremos dado los primeros pasos hacia la conquista del espacio, podíamos esperar algunas respuestas preliminares a la mayor pregunta que se haya propuesto la humanidad y que ha mortificado profundamente a los filósofos: ¿es nuestro sitio en el universo sólo uno de los innumerables mundos habitados?, ¿somos seres privilegiados entre todo lo existente?, ¿cuál es el sentido de la existencia de la especia humana y de cada uno de sus integrantes?

Plantearse la posibilidad de la existencia de inteligencia extraterrestre acarrea nuevos problemas como su identidad, personalidad, ética, inquietudes religiosas y las intenciones de la interacción que podría establecerse con los humanos.

Así pues, parece que investigar acerca de la posibilidad de la vida extraterrestre es también un investigar acerca del mismo hombre a través de sus preocupaciones en torno a su lugar en el mundo. Es un hecho cotidiano que los seres humanos no están preparados mental y éticamente para interactuar con sus otros, es decir con aquellos otros hombres que practican un modo de vida diferente al propio. Por lo cual se sigue que, ante la presencia de una alteridad tan distante como lo sería un extraterrestre, el hombre estaría en condiciones menos aptas para una interacción positiva con vida extraterrestre.

**HIPÓTESIS**

1) Es probable que los humanos no seamos los únicos seres inteligentes que pueblan el universo, como lo plantean Giordano Bruno, Otto Von Guericke y Carl Sagan. [Wolloch, 2002 ].

2) Estos seres, como planteamos en nuestro proyecto, deben tener: racionalidad, corporeidad (desconocida), sensibilidad, libertad, capacidad de comunicación, mortalidad y conciencia de ésta, cultura; además deben convivir en un orden social, ser entes con conciencia histórica. Serían sujetos que deben tener algún código ético, el cual no conocemos, es probable que tengan dudas existenciales

3) A pesar de las similitudes con el ser humano, deberían diferenciarse en algunos aspectos. Así pues, parece que nuestra similitud con ellos inicia en nuestra racionalidad y nuestra mortalidad, como experiencias vitales comunes y fundamentales.

4) El lenguaje se presenta como una instancia problemática y fundamental de la posibilidad de interactuar con seres extraterrestres.

5) Ya que o sabríamos su finalidad al generar un encuentro con nosotros, entonces el encuentro puede :
   - Tener fines de estudio.
   - Ser para favorecernos.
   - Tener una intención agresivo-invasiva.
   - Tener el propósito de construir una sociedad interplanetaria.
   - Ocurrir por razones desconocidas.

6) La humanidad no está lista -debido a la discriminación que se da en su interior- para interactuar con seres racionales ajenos a este planeta, es decir, si no podemos entendernos con nuestros más próximos semejantes, entonces es improbable que podamos convivir con una alteridad tan extraña, como lo son los extraterrestres. El encuentro nos mostraría diversas posibilidades que el ser humano no consideraría como verosímiles.

7) Partiendo de la base de que tanto hombres como extraterrestres son seres racionales y de que, de acuerdo con Emmanuel Kant [2002 y 2008], todo ser racional tiene el deber de establecer un Estado en el cual se conviva pacíficamente, es verosímil plantear que, si se diera un encuentro, hay posibilidad de que éste fuera pacífico y de que se dieran las condiciones para establecer una relación política constructiva.[1].

[1] Lo anterior se sostiene en que, aunque los hombres, y probablemente los extraterrestres, no son seres absolutamente racionales, la racionalidad es una experiencia vital común y fundamental a ambos que posibilitaría la convivencia pacífica. Por otro lado, parece ser poco interesante analizar las implicaciones de la interacción con seres no humanos no-racionales, aunque ello no implique que no hubiera problemas éticos relevantes que investigar en dicho caso.

8) En caso de tener que convivir con seres racionales con una ética y moral propias, ajenas a nosotros, se generaría una convivencia que podría ser tanto armónica como conflictiva.

9) Al ser entes fundamentalmente racionales y mortales, tendrían dudas existenciales, lo cual supondría que reflexionaran, como nosotros, acerca de su lugar en el mundo y del sentido de su vida y que generaran medios para entenderlo y para guiar su vida en el mundo.

**OBJETIVOS**

**GENERALES**

Conocernos a nosotros mismos a través del estudio de otros seres ajenos a la humanidad, específicamente reflexionando acerca de seres extraterrestres concebidos como una alteridad sobre la cual la humanidad ha manifestado un especial interés.

Motivar la reflexión frente a la posibilidad de la existencia de vida extraterrestre, tal que nuestra perspectiva a cerca de otra civilización no sea prejuiciosa.

Buscar una solución al problema que plantea un encuentro entre humanos y extraterrestres, reconociendo que las limitaciones de la especie humana suponen un impedimento para enfrentar este hecho extraordinario, es decir, sostener que la humanidad no está lista para interactuar con formas de vida racional no humanas.

Especular acerca del estatuto ontológico de estos seres extraterrestres.

- Específicos

Delimitar a qué nos referimos al mencionar el término "extraterrestre".

Conocer la opinión de algunos filósofos que han tomado en consideración esta temática.

Preguntarnos sobre la filosofía, ética, religión, es decir la forma de vida tanto humana como extraterrestre.

**MARCO TEÓRICO**

**DEFINICIONES**

1. Extraterrestre. Si bien el estricto sentido etimológico de este término se refiere a la cualidad de pertenecer al espacio exterior de la Tierra o proceder de él (según la RAE), para fines de nuestro proyecto, entenderemos por "extraterrestre" a un ser racional, corpóreo, sensible, libre, con capacidad de comunicación, mortal y consciente de esa condición, perteneciente a una cultura; ético, social, político y con conciencia histórica; además, no originario del planeta Tierra y cuya especie no pertenece a la biodiversidad de nuestro planeta hasta ahora.
2. Exoplaneta. Se denomina un exoplaneta como aquel que orbita una estrella diferente al Sol, y que, por tanto, no pertenece al sistema Solar.
3. Exovida. Toda vida fuera de este planeta que se clasifica en:
    a) Exovida orgánica: es todo ser que tiene moléculas orgánicas y que tiene un ciclo vital.
    b) Exovida psicológica: ser que tiene conciencia de su existencia y racionalidad.
4. Astronauta. Individuo que tripula una nave en el espacio o está entrenado para realizar esta tarea.[2]
5. Bioastronomía o Astrobiología. Ciencia del origen, evolución, distribución y destino de la vida en el universo.

[2] Utilizado en China "taikonautas" del chino mandarin "treiiami" que quiere decir del cielo y para el cielo. "Vyomanautas", utilizada en la India, palabra que viene del sánscrito "vyomagami", que identifica los sucesos que ocurren en el cielo. Nosotros proponemos "viajeros del espacio".

6. Proyecto SETI. Por sus siglas en inglés "Search for Extraterrestrial Intelligence", en español "búsqueda de inteligencia extraterrestre". Es una ciencia Exploradora que busca evidencia de vida en el universo por medio de la indagación de alguna señal de su tecnología.
7. Conjetura Bruniana. Teoría de Giordano Bruno en la que sostiene que hay una multiplicidad de mundos dentro de un Universo infinito.
8. Segunda génesis. Es una especulación que se apoya en una concepción de la vida como fenómeno universal; en su consideración como un "imperativo cósmico". [De Duvé, *apud* Buenestado, 2010]
9. Avistamiento. Acto de presenciar un ente extraterrestre.
10. OVNI. Objeto volador no identificado (en inglés UFO: Unidentified Flying Object)
11. Alien. Neologismo creado para designar la vida extraterrestre
12. Terracentricidad. Forma de pensamiento que supone que la vida de nuestro planeta es la única clase de existencia en el cosmos [Sifuentes, 2013].

**SÍNTESIS DEL MARCO TEÓRICO**

Desde Egipto hasta el valle de Anáhuac y los Andes, así como la India, China, Mesopotamia y Japón e islas del Pacífico, y desde luego la Cólquia a donde según cuenta a leyenda los argonautas fueron para la conquista del vellocino de oro, hasta Gotlandia y Mongolia, existe una antigua tradición recogida por todas las religiones y mitologías que concuerdan extrañamente en que tuvieron sus orígenes en una época remota y misteriosa en que los dioses bajaron a la Tierra y convivieron con los hombres durante muchos años; gobernándolos sabiamente, educándolos en la religión y en la moral e iniciándolos en todas las ramas del saber e industrias. [Ferriz, 1972].

Desde los primeros textos que el ser humano fue capaz de realizar y a su vez estos perduraron, existe el siempre latente e impactante hecho que desde las pinturas rupestres halladas en cuevas, hasta los textos sagrados de diversas culturas, se han plasmado seres que dada su morfología o bien sus extrañas y hasta asombrosas capacidades dejan ver a la simple vista que se trata de seres distintos a los seres humanos.(hermanos de las estrellas, guerreros interestelares, dioses) Si bien se ha dado

explicaciones de todo tipo a esto, dejando como única explicación aparentemente lógica y hasta científica, el que nuestros antepasados no sabían lo que hacían o bien que dichas obras eran fruto de la mente; es decir, fue creado utilizando como única fuente a la imaginación.

Escribe Max Muller, si tomamos en cuenta las deformaciones de los antiquísimos conceptos religiosos y sus símbolos nos encontramos frente a observaciones sorprendentes. El Dios supremo recibía el mismo nombre en la mitología hindú y en la helénica, en la itálica y en la germánica; fue Dyeus en sánscrito, Zeus en griego, Júpiter en latín. Tiu en germánico. Millones de años antes de la época de los vedas y de Homero, los progenitores de toda la raza aria adoraban a un ser invisible bajo el mismo nombre, el hombre de la Luz y del Cielo. La palabra Dyeus no designaba simplemente el cielo azul ni el cielo personificado. [Müller, 1881]

Señala Churchward; de los vedas leemos "Dyeus Pater"; en griego "Zeus Pater"; en latín "Júpitar"; expresiones todas derivadas de lo que se usaba antes de que las tres lenguas se separaran, cuando tales palabras significaban "Padre Celeste" o "Padre en el Cielo".[3]

Cuando se hace mención de estos dioses y semidioses "venidos del cielo", tales seres no se consideran creadores, sino "enviados" (directos o indirectos) del ente supremo.

Si bien no se le ha de dar una interpretación a estos textos hallados en las Mitologías, bien podemos señalar ciertas similitudes encontradas en algunas; tomando en cuenta que en su mayoría estas culturas no sostuvieron contacto de ningún tipo entre si. Ya sea por que los separaban kilómetros y kilómetros de tierra o mar, o bien no coincidieron cronológicamente.

En la Mitología escandinava; cuya fuente de información existente más importante son la Edda poética o Edda mayor; contenidas dentro del manuscrito islandés conocido como Codez Regius, junto con la Edda prosaica de Snorri Sturluson.

[3] Náhuatl - Dios = Teo. Chino = Tao. Coincidencia en terminología de dos diferentes culturas sin aparente relación.

Dentro del Codex Regius se encuentran algunos poemas mitológicos tales como: el Völuspa, el Hávamál, el Grímnismál, el Skírnismál, el Hárbardsljód, el Lokasenna y el Völundarkvida entre otros. La conformación del cosmos según los antiguos pobladores de los actuales países escandinavos señala que en un enorme fresno llamado Yggrasil se hallaban los nueve reinos ( Midgar, Asgard, Helheim, Niflheim, Muspelheim, Vanaheim, Jötunheim, Alfheim y Svartálfaheim) en los cuales habitaban distintas criaturas tales como los hombres, los AEsir, los gigantes de fuego, los Vanir, los Jotuns, los elfos de la luz y los elfos oscuros. Además de otras criaturas y seres mitológicos. [Fróði, 1270]

En la Mitología griega; en el poema "Teogonía" se describe la rivalidad familiar que ordena el cosmos. Zeus; hijo de Cronos y Rea, junto con sus hermanos los olímpicos desafían a los titanes por el poder. En poeta Hesíodo nos narra cómo se desarrolla esta batalla llamada "Titanomaquia". Los olímpicos se enfrentan a los titanes, Zeus tiene el apoyo de los hermanos de Cronos; los cíclopes y los hecatonquiros. Al final de la batalla como último recurso los titanes utilizan a su última arma; Tifón, sin conseguir cambiar el curso de la batalla. [Hesíodo, 1995 ]

En estos ejemplos, se tiene un relato (o poema); escrito por eruditos de la época, en los cuales se habla sobre la existencia de seres con habilidades fuera de los común y criaturas tan asombrosas que resulta difícil creer que simplemente pasó por la mente de estos eruditos el escribir obras de aspecto crónico-narrativo.

En ambos casos; así como en otras muchas Mitologías, resulta intrigante el hecho de que si bien transcurren siglos en los que se adora y rinde culto a estos dioses; parecería que dichos "seres" acordaron retirarse con la promesa de que algún día volverían.

Viejas leyendas hablan acerca "guerreros venidos de las estrellas; por ejemplo, los libros hindúes del Mahabarata y el Ramayana, describen fortalezas volantes, metálicas, en forma de huevo o perla, a bordo de los cuales los Azures, (categoría particular de divinidades hostiles) atacan al mundo. [Ferriz, 1972]

¿Todas las Mitologías se refieren a hechos falsos?
¿Nuestros ancestros inventaron que sus dioses se presentaran volando?

Muchos autores modernos se inclinan a pensar que la mitología Hindú como otras mitologías es la narración de una serie de hechos incomprensibles para los hombres de aquellas épocas con la visualización y explicación de narradores que no tenían los elementos para juzgar debidamente los hechos de los que eran testigos.

Los hindúes en sus libros, tenían la costumbre de hacer una distinción entre los mitos (diva) y los hechos reales (manusa). [Ferriz, 1972]

Algunos autores afirman que si hubiese seres inteligentes en otras partes del universo, las supercivilizaciones del espacio ya habrían tenido contacto con la Tierra, e incluso lo que a primera vista parece fantástico pero por otra parte perfectamente posible, de que los humanos de hoy seamos el producto de cruzamiento, científicamente planeados, de seres espaciales con otros terrícolas en cierto grado de evolución. [Ferriz, 1972]

La cuestión de si hay o no seres inteligentes en otras partes del universo todavía es para muchos un motivo de duda, lo cual indica que el hombre, a pesar de haber entrado la humanidad a la era del espacio y a pesar de ver en forma natural la llegada de del hombre a la Luna, todavía el hombre de la calle no adquiere conciencia planetaria. En cambio, para otros muchos está perfectamente claro que la gigantesca obra de la creación no es exclusiva del hombre, sino que hay muchos otros rebaños en las moradas del señor. [Ferriz, 1972]

**METODOLOGÍA**

Es un experimento mental, en el cual usamos diversas referencias filosóficas, mitológicas y científicas de vario autores; es además hipotético, analógico y estipulativo-reflexivo.

- Experimento mental: se trabaja en torno a una situación posible pero verosímil, estableciendo las condiciones de la situación que se desea investigar para derivar consecuencias de ella.
- Hipotético: se aborda la cuestión planteada anticipando ciertos principios generales de interpretación derivados de la investigación documental.
- Analógico: dado que uno de los objetivos de este trabajo consiste en estudiar la relación entre seres racionales humanos con no-humanos, pero que comparten experiencias vitales fundamentales, es que extraemos consecuencias semejantes para ambos seres, aunque peculiares para cada tipo.
- Estipulativo-reflexivo: método usado para articular la definición de extraterrestre; a partir de la determinación de la racionalidad, corporeidad y sensibilidad de éstos, se derivaron como consecuencia de dichas características otras como: libertad, capacidad de comunicación, conciencia de sí, etc

**RESULTADOS**

1. La posibilidad del reconocimiento y el problema de la otredad

La primera cuestión que debe de ser planteada para si quiera contemplar la posibilidad de interrelacionarnos -de cualquier modo posible- con un extraterrestre debe ser la siguiente: ¿entre ellos y nosotros hay suficientes semejanzas y experiencias comunes sobre las cuales pudiéramos reconocerlos como seres con los que tuviera sentido relacionarnos, cognoscitiva, ética, social y políticamente?

Supongamos que en efecto se da un encuentro, entre una exovida psicológica y un ser humano, al enfrentarse con ellos, el hombre supondría que si interactuaran este ser habría de tratar de acuerdo a la dignidad moral que de su humanidad deriva. Este sería el deseo del hombre, pero ¿de dónde proviene ese deseo?, ¿cómo estaría justificado?: probablemente esos seres desearían lo mismo.

Parece que, *a priori* no podríamos saber que son racionales, sin embargo, se nos presenta como un dato evidente que son corpóreos, de lo cual podemos inferir que gozan de sensibilidad. Estos dos datos, junto con los primeros momentos de interacción bastarían para que nos diéramos cuenta que tras ese cuerpo hay una consciencia.

Sin embargo, ser consciente no es lo mismo que ser racional. Y si bien, todo ser consciente merece ya cierto respeto, parece no ser lo mismo convivir con un ser meramente consciente que con un ser racional, es decir, la convivencia no es del mismo tipo entre un perro o un recién nacido y un hombre adulto que entre dos hombres adultos.

¿Son racionales entonces estos extraterrestres?¿Hemos de relacionarnos con ellos tratándoles con la dignidad correspondiente a un ser racional o simplemente con el respeto que merece un ser consciente a secas?

Pero, si nos detenemos a reflexionar un momento, surge inmediatamente la pregunta: este ser que parece no pertenecer a nuestro mundo, ¿cómo es que está aquí?. Es muy diferente a todo lo que hemos visto en este planeta, es extraño, no es de aquí, nada de lo que nuestros científicos saben, ha logrado que podamos llegar a un planeta habitable como el nuestro, ¡es obvio que este ser goza de gran inteligencia y es racional, pues ha desarrollado un modo de llegar aquí!

¿Cómo se reconoce al otro como *otro*, es decir como *otro-yo que no soy yo* pero que es un yo, con la misma dignidad que yo mismo tengo?

¿Y qué tipo de evento acontecerá en nuestro yo ante este encuentro extraordinario?, ¿se verá súbitamente confrontado, cuestionado, sorprendido, con nuevas incógnitas y descubrimientos de la propia identidad como un yo humano?

En el momento de aprehender al otro extraterrestre nos aprehenderemos analógicamente a nosotros como un yo humano de una manera nueva y diferente, desconcertante. ¿Será posible que la existencia de civilizaciones extraterrestres nos hagan definirnos como humanidad y nos permitan descubrir nuestros errores y nuestros secretos? En este sentido una visita extraterrestre sería de gran ayuda para comprendernos a nosotros mismos como humanos.

Ya habiéndonos dado cuenta de que tenemos similitudes fundamentales, lo que antes nos parecía extraño, aparece como algo más similar, cercano, de algún modo la extrema otredad se desdibuja en una semejanza sobre la cual se puede fundar una convivencia. Es decir, la racionalidad de humanos y extraterrestres funda formas de vida, experiencias comunes, modos de relacionarse con la realidad análogos; además aquello que nos es semejante y cercano, tendemos a tratarlo más digna, justa o bondadosamente. Por lo tanto, nuestras similitudes ontológicas son las condiciones de posibilidad del reconocimiento de los seres extraterrestres como una otredad, que sin embargo, nos es cercana; una otredad a la cual ya casi reconocemos como igual y en tanto que igual le otorgamos cierta dignidad.

Puede haber prejuicios de parte de la humanidad, tal como darles características negativas a estos seres desconocidos, que no nos dejaran ver su buena voluntad, para expresarnos en términos kantianos. Esta situación nos puede cerrar a un mundo de posibilidades, a darnos cuenta de su racionalidad y por tanto no tratarlos con la dignidad que se merecen.

Por otro lado, según Kant [2007, p.41], de la naturaleza racional *de un ser racional,* se siguen ciertos deberes o imperativos categóricos de la razón, los cuales son universales y necesarios para todo ser racional. La segunda formulación del imperativo categórico nos dice que "obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torno ley universal". [2007, p.47].

Sin embargo, esta no aplica sólo a la humanidad, si no a todo ser racional. Por lo que, todo extraterrestre, en cuanto es racional debería seguir este imperativo[4]. Y así, no solo nosotros tenemos deberes ante la naturaleza racional extraterrestre, si no que ellos también aceptarán las responsabilidades ante la humanidad.

Los anteriores deberes no serían más que reconocer la dignidad con la que un ser racional debe de ser tratado por otro ser racional, pues a la naturaleza de un ser racional, en cuánto que autónoma, es decir en tanto que puede darse a sí misma leyes universalmente necesarias, corresponde una suprema dignidad, desde la cual se establece todo valor [Kant, 2007, p. 75-76].

En el momento del encuentro entre extraterrestres y humanos ambas partes entran en una fase de reconocimiento, es decir, ven sus características y buscan las similitudes que hubiera entre ellos; lo cual debería producir, racionalmente, una aceptación y respeto del otro, otorgarle su dignidad por el simple hecho de ser seres vivos racionales.

Así mismo, ellos deberán también tener una forma de interactuar con nosotros y reconocer nuestra dignidad a partir de nuestras experiencias comunes, y nosotros, para distinguir si, además de las similitudes anteriores, podemos establecer con ellos una convivencia de social y/o política, deberíamos notar entre ellos que tienen alguna organización que les permita mantener el orden entre ellos, una estructura que regule su comportamiento, como entre nosotros, de algún modo, la hay, en virtud de nuestra racionalidad.

[4] El mismo Kant reconoce como legítima esta ampliación de su ética hasta los seres extraterrestres cuando, en su *Ideas de una historia universal en sentido cosmopolita*, comenta: "El papel de los hombres es, por consiguiente, muy delicado. No sabemos cómo están fabricados los habitantes de otros planetas y cuál sea su índole; pero si nosotros cumpliéramos bien con ésta misión de la naturaleza [el establecimiento de una sociedad civil por mandato de la razón en favor del progreso], podríamos gloriarnos de ocupar entre nuestros vecinos del Cosmos un rango nada insignificante. Acaso entre ellos, cada individuo puede lograr su destino [racional] completo durante su vida. Con nosotros las cosas están dispuestas de otro modo: sólo la especie puede aspirar a ello" [p. 65, n.1].

En la relación con este otro extraterrestre, podemos preguntarnos si se podrá establecer algún tipo de sociedad o de comunidad o si acaso será una alteridad que no dialoga y no construye. Del mismo modo, nuestra actitud terracéntrica puede llevarnos al rechazo instintivo de ese otro. En el encuentro con este *otro*, podríamos también considerar un replegarse hacia adentro, hacia sí mismo, hacia lo humano, como un escape del impacto fulminante de tan extrema otredad.

**LA POSIBILIDAD DE UNA SOCIEDAD**

La sociedad se funda en virtud de nuestra racionalidad, siguiendo a Kant quien afirma que la misma razón y el deseo de conservar la propiedad privada (posesiones, seguridad de la familia, vida propia) es aquello por lo que se funda el Estado. El Estado no es una creación empírica, sino que su existencia es dictada como un imperativo puro y a priori de la razón [Kant, 2008, p. 36].

Hay que recordar que los mandatos de la razón según Kant se aplican universal y necesariamente a todo ser racional.

La tendencia hacia el progreso de la humanidad, o más bien de la racionalidad, se consuma en obedecer los mandatos de la razón que tienden a anular todo posible estado de agresión y establecer un estado de paz en que se proteja a la sociedad civil. Aunque, según Kant, el hombre en su naturaleza, tiene al conflicto y al enfrentamiento [p. 51], éste debe guiarse por su razón y buscar construir siempre el estado de paz que permite la creación de una Estado que resguarde la sociedad civil, pues la razón condena el estado de guerra [Kant, 2002, p.60-61]. Procurar el establecimiento de un Estado y de leyes con las que se proteja a la persona y a su propiedad privada (entendida ampliamente) es un deber que la razón la impone al hombre en cuanto que ser racional [Kant, 2008, p. 36].

En el reconocimiento que se lleva a cabo entre seres racionales, se logra el establecimiento real de los imperativos de la razón, es decir, aquellos que permiten la creación de un Estado: así pues, todo

ser racional debería de reconocer a todo otro ser racional como libre para realizar su bienestar, autónomo aunque sujetado en obediencia a la ley e igual ante éstas, es decir igual ante todo ser racional, pues las leyes son elaboradas por la razón en el Estado.

De "Acerca de la relación entre teoría y praxis"

2) El Estado no se establece para velar por la felicidad de los ciudadanos, sino para proteger el derecho de cada uno, derechos entre los que está la libertad para buscar el propio bienestar. [p. 36 y 44].

De la "Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres"

1) La razón dicta a priori los imperativos categóricos como algo universal y necesario de ser obedecido moralmente por todo sujeto racional, y es que los imperativo categóricos se siguen lógicamente de la mera naturaleza de los seres racionales [p. 45].

2) A la naturaleza de un ser racional, en cuánto que autónoma, es decir en tanto que puede darse a sí misma leyes universalmente necesarias, corresponde una suprema dignidad, desde la cual se establece todo valor [p. 75-76].

De "Ideas de una historia universal en clave cosmopolita"

1) La razón tiene a buscar el progreso del género humano, pero éste sólo es alcanzable en cuanto especie, no por los individuos; pero ya que los imperativos de la razón valen para todo ser racional, según la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* [2007], entonces todo ser racional debe buscar el progreso, el cual se lleva a cabo en el establecimiento de una sociedad civil y un estado [p. 50].

**LA POSIBILIDAD DE LA COMUNICACIÓN**

Aquí nos enfrentamos a uno de los mayores problemas del encuentro como lo hemos planteado, ¿cómo nos comunicaríamos? ¿Acaso la exovida psicológica aprendería nuestro idioma?¿O nos comunicaríamos por medio de señas?

En un encuentro, la racionalidad debería ser suficiente para llevar a cabo una comunicación de manera exitosa, pero este no sería el caso, ya que considerando nuestras teorías del lenguaje, se nos muestra que éste es peculiar para cada especie. Tomando en cuenta a L. Wittgenstein, [-1988] llegamos a varias premisas que nos ayudarán a centrar el problema principal.

El lenguaje es el límite del mundo de cada quien, lo que significa que entre más amplio y preciso sea nuestro lenguaje, más amplia es nuestra experiencia y concepción del mundo, así como nuestras posibilidades de acción en él.

Otro aspecto importante es el significado que obtiene el lenguaje en una conversación, y es denominado juego del lenguaje. Esto podría retrasar la comunicación ya que cada quien podría darle una interpretación diferente a lo que se quiere comunicar con el mismo juego propio de cada especie.

Así mismo todo juego del lenguaje tiene tres características, sean: el vocabulario; la sintaxis, que serían las reglas de formación de expresiones correctas y significativas con el vocabulario en ese juego del lenguaje; por último, la semántica o significado de las expresiones del juego de lenguaje, las cuales, siguiendo a Wittgenstein [1988, §20] son el mismo uso que se hace de las palabras en cierto contexto, semántica es pragmática, el uso de una expresión es su significado.

Continuando con las ideas de Wittgenstein, en las *Investigaciones filosóficas*, afirma que:

> Puede imaginarse fácilmente un lenguaje que conste sólo de órdenes y de expresiones de afirmación y de negación. -O de un lenguaje que conste sólo de preguntas y de expresiones de afirmación y de negación. E innumerables otros. -E imaginar un lenguaje significa imaginar una forma de vida. [Wittgenstein, 1988, §17]

***Explicación de la cita anterior, destacar la relación de lenguaje a forma de vida, interpretar la forma de vida como algo que se deriva de la estructura del pensamiento del ser que experimenta el mundo, es decir según el modo que tenemos de interpretar y experimentar el mundo es como vivimos y nos relacionamos en él. Así, si la estructura de pensamiento humana y extraterrestre es análoga y semejante, ¡y lo es porque somos racionales!, entonces se sigue que nuestra forma de vida es también análoga y así nuestros lenguajes son semejantes, tal que podemos entendernos, es posible la comunicación entre humanos y extraterrestres.***

Para que se diera el caso de que ellos hablaran nuestro idioma (alguno de los muchos que existen en la Tierra), ellos deberían de habernos previamente estudiado y tendrían conocimiento sobre nuestro comportamiento, sociedad y lenguaje. Pero, si por otra parte nuestra única forma de comunicación fuera por medio de señas, se crearía una ambigüedad y las ideas como tales no podrían ser completamente transmitidas. Pensando que así sucediera, con el tiempo se llevaría a un lenguaje común, que ambas partes entenderían. El lenguaje en nuestra sociedad es una herramienta utilizada para comunicar pensamientos, pero también se vuelve una barrera que limita la transmisión de la idea. Como tal, el "lenguaje" (viéndolo desde un punto de vita utópico) debería ser suficiente y capaz de comunicar nuestra idea completamente. Pero el lenguaje tiene diferentes usos de los cuales, se pueden usar de manera coloquial; cada quien le da una interpretación según su conocimiento del mundo, recordando uno de los postulados "El lenguaje es el límite de mi mundo", así mismo el juego que se le da. [Wittgenstein, 1988]

a. Cuarto golpe al ego.- no somos los únicos (1. No somos centro: Galileo Galilei, Kepler,… 2. No somos creación de Dios: Darwin, 3. No somos totalmente racionales: Freud).

**CONCLUSIONES**

Al pensar que los extraterrestres son seres racionales, podemos concluir hipotéticamente que presentan análogas cualidades y planteamientos existenciales que nosotros. Seguramente se preguntarán sobre su origen, su destino, esencia, estatuto ontológico, muy probablemente practicarán el autoconocimiento para entender un poco más de su propio YO por más que sean seres muy avanzados. Si partimos del hecho probable de que son finitos, contingentes y mortales, seguramente se confrontarán con el sufrimiento, el dolor, la angustia, la muerte. De aquí deducimos que lo que nos une con estos seres desconocidos es nuestra mortalidad, por tanto nuestra vida. Este límite, la mortalidad, nos unifica a las especies y, quizás, sea el punto en común que podemos encontrar con ellos sin siquiera conocerlos. Probablemente se plantearán la cuestión filosófica, religiosa y metafísica que nos planteamos los humanos. El problema de la existencia de Dios y de la inmortalidad del alma. De aquí pueden derivarse infinidad de planteamientos que lindan con el territorio de lo religioso, fecundo en consideraciones trascendentes.

Si bien podemos concluir que nos es desconocido su *estatus* ontológico, cuando llegue el momento del encuentro, habrá un reconocimiento por ambas partes que hará que aquel que antes considerábamos "el otro", se torne en alguien más cercano. Entonces encontraremos similitudes y veremos nuestras diferencias.

En cuanto al idioma, podemos concluir que a pesar de ser una herramienta que actualmente es fundamental, también nos limita en algún punto. No existe ninguna forma de transmitir una idea sin utilizar algún tipo de lenguaje, ya sea éste escrito, oral, o algún otro. Quizás en algún momento podamos encontrar una nueva forma que nos permita comunicarnos más adecuadamente.
Partiendo del mismo supuesto de la racionalidad de estos seres, podríamos plantearnos el asunto metafísico de la persona. Si son racionales y seguimos la metafísica kantiana, son personas y son fines en sí mismos y no son medios y merecen respeto y no pueden ser tratado como objetos o como simples fenómenos. Siguiendo otro imperativo de la ética kantiana, sabemos que ellos obrarán ya sea según el bien o el mal y tendrán alguna ética que les servirá como referencia que definirá lo anterior.

Aparte de su racionalidad, derivamos que tienen libertad, al igual que nosotros y les otorga la capacidad de decisión. Son sujetos libres, abiertos a los valores, a la bondad y maldad, a la violencia y a la paz, a la concordia y al odio. Son sujetos de derechos y deberes y de códigos políticos y jurídicos. Pueden pactar y establecer alianzas, pueden dialogar y comunicar su sabiduría, pueden, finalmente engrandecer la cultura, ciencia y tecnología humanas. Pero también, siendo libres, pueden destruir, aniquilar y exterminar. No lo sabemos, pues repetimos, son seres libres.

Por su mismo estado de libertad, no podemos saber cómo va a ser el encuentro, podemos especular sobre los diferentes tipos, pero lo único que podremos decidir, será cómo nos relacionaremos con ellos, cómo los reconoceremos, si les otorgamos o no la dignidad y respeto que merecen.

En un inicio se dijo que la humanidad no estaba lista para este tipo de interacción humana-extraterrestre y, por lo tanto, lo único que podemos hacer es prepararnos. No prepararnos para una invasión, para una reacción violenta, para entrar en estado paranoide; sino para empezar a ser más tolerantes, dispuestos, bondadosos para que en algún futuro estemos preparados y seamos capaces de una interacción pacífica. Necesitamos terminar con cualquier tipo de discriminación que sea utilizado en nuestra sociedad y comenzar a aceptar al otro, hablando en términos de un ser humano con el que podemos o no tener relación, a ser respetado por el simple hecho de ser vivo y otorgarle la dignidad que como ser racional merece. Esta utopía de paz en nuestras relaciones con el resto del mundo comienza desde nuestro círculo más cercano y se va expandiendo hasta el punto en que todos reciban un buen trato. No podemos pedir que seamos correspondidos, pero sí podemos, cada individuo por su parte y la humanidad como conjunto que nos identifica a los unos con los otros, estar seguros de que nuestro trato fue el debido, el respetuoso, el que nos hace dignos de ser racionales. Hasta el momento en que la humanidad se pueda unificar -lo cual sucede al tener algo en común, se forma una identidad, nos relacionamos por nuestras similitudes- podremos tener una diferente perspectiva acerca de posibilidades, como interacción "ideal" con seres racionales que no habiten la Tierra.

Para resumir, auto-determinarnos a raíz de lo anterior nos lleva a crecer –moral y éticamente- como seres humanos, lo cual nos evitará prejuicios para cualquier tipo de encuentro con alguna otredad, ya sea con otros humanos al otro extremo del planeta; pero el principal propósito del proyecto no es sólo evitar prejuicios, también busca tener una aproximación con aquella otredad, para encontrar un acuerdo que satisfaga las necesidades de ambas sociedades.

**SOLUCIÓN**

Nosotros proponemos solucionar el problema de los prejuicios, dándolos a conocer a través de un tema de interés común, tal y como los son los seres extraterrestres o exovida. Ya que se torna llamativo y hasta cierto punto generan conciencia en la audiencia. Con el propósito de que ustedes decidan dejar atrás una idea terracéntrica, y posibles prejuicios, para tener una mejor convivencia con cualquier ser de vida racional.

**BIBLIOGRAFÍA**


1. "Extraterrestre" en Diccionario de la Real Academia Española. Recuperado de http://lema.rae.es/drae/?val=extraterrestre el 9 de febrero de 2013 a las 21:09 hrs.
2. Bruno, G. [1981]. Sobre el infinito universo y los mundos. Aguilar. Buenos Aires. Cappelleti, Ángel (Trad.)
3. Buenestado, J.F. [2011]. "La segunda génesis: ¿ha habido más orígenes de la vida?" en Eciencia. Blog de divulgación científica. Recuperado de http://e-ciencia.com/blog/divulgacion/la-segunda-genesis/ el 10 de febrero del 2013 a las 17:37 hrs.
4. Chela-Flores, Julián. [2008]. "La posibilidad de la existencia de vida extraterrestre inteligente, su búsqueda científica e interés filosófico" en *Astrobiologia y Filosofia (III). Letras de Deusto.* Vol. 38. No. 118. (Enero-Marzo) Pp. 38-47. España.
5. Kant, E. [1979]. "Ideas de una historia universal en sentido cosmopolita" en *Filosofía de la historia*. Pp. 39-65. FCE. México. Ímaz, Eugenio (Trad.)
6. Kant, I. [2002]. Sobre la paz perpetua. Alianza. Madrid. Avellan, Joaquín (Trad.)

7. Kant, I. [2007]. Fundamentación de la metafísica de las costumbres. Encuentro. Barcelona. García Morente, Manuel (Trad.)
8. Kant, I. [2008]. "Acerca de la relación entre teoría y praxis en el Derecho Político (contra Hobbes)" en *Teoría y praxis*. Pp. 35-53. Prometeo. Buenos Aires. Estiú, Emilio (Trad.)
9. Persson, Erik. [2012]. "The Moral Status of Extraterrestrial Life" en *Astrobiology.* Vol. 12. No. 10. Pp. 976-984. The Pufendorf Institute for Advanced Studies, Lund University. Lund, Suecia.
10. Schneider, J. [2011]. "Philosophy and Problems of the Definition of Extraterrestrial Life" en *http://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1112/1112.0222.pdf.* Ponencia presentada en la conferencia "The History and Philosophy of Astrobiology" en Tycho Brahe's island Ven, Sverige (27-28 de septiembre de 2011).
11. Wittgenstein, L. [1988]. "Investigaciones filosóficas". UNAM-IIFs. México. García Suárez, Alfonso y Moulines, Ulises. (Trads.)
12. Sifuentes Gerardo, [Febrero del 2013] Art. Fuera de este Mundo, Rev. "Muy Interesante", Pp. 40-51.
13. Wolloch, Nathaniel, [2002], "The Seventeenth Century", EBSCO, UK.
14. Ferríz Santa Cruz, Pedro; "Un mundo nos vigila", [1972] Ciudad de México, (Pp. 105, 109, 111, 114, 117)
15. *Müller, Friedrich Max: Selected essays on language, mythology and religion*, [1881] Londres.
16. Hesíodo: Teogonía, siglo VII a.C. Antigua Grecia, (v. 116 - 210 ) Trad. Perez Jimenez Aurelio, Barcelona, [1995].
17. fróði Sigfússon , Sæmundur: Codex Regius, siglo XII Islandia (poema Völuspá, Hávamál, Vafþrúðnismál, Grímnismál, Skírnismál, Lokasenna, Völundarkviða) Trad. A.S. Cottle, Bristol, 1797. Consultada el 14 de Febrero del 2013, a las 9:39 pm.