Primer Congreso Estudiantil de Investigación

COLEGIO "ALEJANDRO GUILLOT"

PREPARATORIA

CLAVE 1298

LA EDUCACIÓN COMO UNA RESPUESTA A LA INTOLERANCIA Y LA VIOLENCIA.

Clave de registro: **CINC2012A40004**

Área del conocimiento: **Filosofía**

Investigación: **Documental**

AUTORES:

*René Azcona Acuña

*Edgar González Hernández

*Sebastian Tamés García

*Hilda Nelly Rosales Hernández

ASESOR:

Lic. Antonio Flores Zéleny

México, D.F., febrero 2013

ÍNDICE

Índice	I
Resumen	II
Abstract	III
Introducción	1
Hipótesis	1
Objetivo general	1
Objetivos específicos	2
Metodología de Investigación	2
Marco teórico	2
Bosnia-Herzegovina	5
Ruanda	7
Valle del mezquital	11
Conclusiones	12
Anexo I	*i*
Fuentes bibliohemerográficas y//o de internet	*ii*

RESUMEN

Palabras clave: Educación, violencia, intolerancia, genocidio tolerancia.

La intolerancia, fenómeno social que en el último siglo y medio ha traído consigo miles de muertes, se ha convertido en una epidemia social, producto del deterioro moral que caracteriza a las sociedades modernas. Bosnia, Ruanda y el Valle del Mezquital son sólo alguno de esos ejemplos.

La intolerancia se manifiesta de muchas maneras: como racismo, genocidio, violencia étnica, discriminación, etcétera. En el caso de Bosnia, las mujeres y los niños gitanos fueron el objeto de discriminación e intolerancia ya que eran considerados "sucios", por ello fueron asesinados más de dos millones.

En el caso de Ruanda, una división artificial hecha por los belgas, trajo consigo una lucha tribal entre los Hutus y Tutsis que dio como resultado tres millones de personas muertas.

En el Valle del mezquital, la intolerancia religiosa ha hecho que muchas familias pierdan trabajo, casa y el reconocimiento público, sólo por el hecho de optar por una nueva religión. La comunidad es incapaz de aceptar el hecho y da como respuesta una manifestación abierta y fragrante de agresión y violencia.

ABSTRACT

The intolerance, social phenomenon that in the last one and a half century has brought with it thousands of deaths, it has become into a social epidemic as a product of the moral deterioration, which characterize the modern societies. Bosnia, Ruanda and el Valle del Mezquital are some of the examples.

The intolerance shows its face in many ways: like racism, genocide, ethnic violence, discrimination, etcetera. In the case of Bosnia the gipsy children and women were the target of discrimination and intolerance; they were considered dirty people and because of that were killed more than 2 000 000.

In the case of Ruanda, an artificial division made by the Belgian people caused a fight between the Hutus and the Tutsis tribes, the result was 3 000 000 people dead.

In el Valle del Mezquital, the religious intolerance has caused that many families have lost their jobs, homes and the public recognition jus because they decided to profess a new religion. The community is incapable of accept the fact and they respond with an open and violent manifestation of aggression.

INTRODUCCIÓN

La tolerancia es definida por la Real Academia de la Lengua Española como "el respeto a las creencias o prácticas de los demás cuando son diferentes e incluso contrarias a las nuestras"[1]; sin embargo, a lo largo de la historia, hemos visto actitudes poco tolerantes. ¿Por qué sucede esto?, ¿Acaso el hombre es por naturaleza egoísta y el "lobo del hombre" a manera hobbsiana?, ¿Es posible un camino hacia la tolerancia o al menos hacia menos intolerancia? Creemos que sí. Es posible hacer conciencia en las demás personas al mostrar las graves consecuencias que ha traído el ser intolerantes sea por la razón que sea.

Para tal efecto, nos concentraremos en las definiciones clásicas de tolerancia y racismo. Nos apoyaremos en conceptos expresados en Carta sobre la tolerancia de Jhon Locke. Mostraremos génesis, contexto, desarrollo y consecuencias negativas de la intolerancia manifestada en Bosnia Herzegovina, Ruanda y el Valle del Mezquital en el estado de Hidalgo México; así como lo importante de una actitud tolerante, ya que al no practicarla, las consecuencias pueden –como ha sido hasta ahora- ser fatales.

Dejaremos en claro que una actitud intolerante debe ser frenada desde el hogar y la escuela y que ayuda esto a ser mejores personas y a formar seres humanos respetuosos y tolerantes, porque el otro no es una amenaza, es una oportunidad de realización.

[1] www.rae.es/ consultado el 15 de noviembre de 2011

HIPÓTESIS

Consideramos que las personas con mayor nivel cultural y educativo tienden a ser más tolerantes y respetuosas con los demás, y evitan comenzar, participar y llevar a cabo actos de intolerancia.

OBJETIVO GENERAL

Hacer conciencia de la importancia de la tolerancia en la vida personal, social e internacional para evitar actos como la discriminación, racismo y genocidio.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Investigar acerca de cómo la intolerancia en sus diferentes manifestaciones ha traído graves consecuencias a la humanidad en lugares como Europa, África y México.
Que como equipo, aprendamos más acerca de la importancia de la tolerancia y aplicarlo en nuestra vida diaria y así poder decir que predicamos con el ejemplo.
Cambiar nuestra forma de pensar o al menos concientizarnos después de realizar esta investigación y saber lo que la intolerancia conlleva.

METODOLOGIA DE INVESTIGACIÓN

La investigación es de tipo documental, se investigan fuentes electrónicas y bibliográficas.
Se repartió a cada alumno un tema para investigar vía electrónica en casa, una vez hecho esto, cada investigación es revisada por el asesor y en juntas posteriores se deciden los puntos se incluirán en la investigación.

Para la investigación bibliográfica se acudirá a la Biblioteca Central de la UNAM y se realizarán las consultas que sean necesarias tomándose las más relevantes.

MARCO TEÓRICO

Debido a la frecuencia en la que se han presentado los hechos violentos, producto de la intolerancia en diferentes partes del mundo, se ha despertado en nosotros el interés por reflexionar y tratar de sembrar en otros la misma preocupación por las devastadoras consecuencias de actos que al principio parecen insignificantes -bullying, bromas pesadas, 'etiquetas', comentarios sexistas etc.-

Ya seamos griegos o bárbaros, todos somos iguales.

Antífanes

¿Por qué se dan los conflictos entre los seres humanos?, ¿Somos egoístas, intolerantes y malos por naturaleza o es la sociedad y las ideologías sociales las que nos empujan a declararle la guerra a nuestros congéneres?, ¿Es posible evitar conflictos?, ¿Desde dónde?, ¿Cómo?, ¿Existe alguna posibilidad para frenar hechos futuros, como los acaecidos hasta ahora que, han llevado a la muerte a millones de seres humanos? Responder a éstas o más preguntas que se pueden plantear del tema de la tolerancia –intolerancia- de manera satisfactoria rebasaría por mucho la naturaleza del presente trabajo de investigación, sin embargo, pretendemos mostrar acontecimientos históricos que deben hacernos reflexionar y pensar en alternativas que desde nuestro lugar de desarrollo, puedan ayudar a evitar hechos como los hasta ahora vividos.

Hobbes escribió que el hombre vive en un estado de naturaleza caracterizado por la condición de guerra de todos contra todos, esto es, el hombre es "*Homo homini lopus*" ("El hombre es el lobo del hombre") puesto que consideraba, basado en sus experiencias políticas, que los hombres son egoístas por naturaleza y capaces de acabar con otros seres humanos con tal de conseguir aquello que desean. Nada nos frena, sólo otro más poderoso o fuerte, pero empujado por esa sed de conseguir lo que ambos deseamos, pero que sólo uno puede obtener. El egoísmo es, pues, algo natural en el hombre y que se debe frenar –aunque nunca se puede evitar-, para intentar vivir en sociedad. Ya que es imposible estar siempre así (en un estado de eterno egoísmo), es necesario un estado absolutista que controle los egoísmos colectivos y, que a través de un contrato social, los

hombres puedan vivir en paz bajo el yugo de aquél a quien se le ha dado el poder para hacer justicia.[2]

Locke, en cambio, piensa que los hombres nacemos libres, pero por todas partes nos encontramos atados. El estado debe controlar las relaciones humanas para garantizar la seguridad, sin embargo, no se encuentra en sus manos el poder controlar todo lo que lo constituye.

Estas posturas claramente contrapuestas –en primera instancia- ponen de manifiesto dos lecturas de la naturaleza humana, a saber, aquella, de hombres egoístas dispuestos a todo con tal de conseguir lo que quieren; ésta, menos exagerada, que los hombres son los que se corrompen ante las "ataduras" sociales que experimentan.

El término medio entre estas dos visiones filosóficas del hombre, la encontramos, paradógicamente, en el mismo Locke en su *Ensayo y Carta sobre la tolerancia* en donde pone de manifiesto su postura sobre el tema en el ámbito más Íntimo y personal del ser humano: el religioso. Considera que la tolerancia es aquello que nos tiene que hacer ver las coincidencias. Para Locke debe haber una clara separación entre lo que le compete a los magistrados, representantes del estado, y lo que no. Considera que existen dos cosas en las cuales debe de haber tolerancia absoluta expresándolo de la siguiente manera: "[…] las opiniones especulativas y el culto divino, son las únicas cosas que tienen derecho absoluto y universal de la tolerancia".[3]

Son muchos los hechos históricos que muestran la intolerancia entre los seres humanos, sin embargo, presentamos a continuación lo que a nuestra consideración han sido los más significativos o que han tenido mayor impacto debido al número de muertes o de cómo fueron llevados a cabo los hechos. Es importante, antes que nada, anotar que

[2] *Cfr*. Thomas Hobbes. *Leviatán. O la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, tr. Manuel Sánchez Sarto, Decimosexta reimpresión, México, FCE, 2010, capítulo XIII
[3] Locke, Jhon. *Ensayo y carta sobre la tolerancia*. Tr. Carlos Mellizo, segunda reimpresión, Madrid, Alianza, (El libro de bolsillo), 2007, p. 26

> La ideología de la raza [...] encuentra sus raíces en el "racismo popular", es decir, en la muy antigua tendencia del individuo a juzgar inferior a quien es diferente de él: "se trata de un conjunto de prejuicios y actitudes *irracionales* que inducen a rechazar a quienes por su aspecto, posición social, cultural, fe religiosa o sexo aparecen como diversos.[4]

Dicha tendencia se encuentra basada siempre en un prejuicio que es definido a su vez como "un sentimiento, favorable o desfavorable, que no se funda en la experiencia, en relación con un individuo o un grupo",[5] es decir, "se encuentra en el ámbito de lo puramente subjetivo, mismo que lleva directamente al racismo".[6] Ahora bien, el racismo es siempre una mala interpretación de la otredad que se vive como amenaza al propio ser:

> La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) considera que el término raza designa a un grupo o población caracterizado por algunas concentraciones relativas a la frecuencia o distribución de partículas hereditarias (genes) o caracteres fijos, los cuales aparecen, fluctúan y frecuentemente desaparecen con el curso del tiempo. La variedad de manifestaciones de estas características en poblaciones diferentes es identificado a través de *percepciones por lo que cada grupo arbitrariamente tiende a malinterpretar la variabilidad como diferencias fundamentales las cuales separan a un grupo de otros grupos*".[7]

[4] Luca Cavalli, et al., *Razza o pregiudizio? L´evoluzione dell´uomo fra natura e storia*, Einaudi, Torino, 1966, p. 97 citado en H. Cisneros, Isidro. *Formas modernas de la intolerancia. De la discriminación al genocidio*. 1ª. ed., México, Océano, 2004, p. 59

[5] H. Cisneros, Isidro. *Formas modernas de la intolerancia. De la discriminación al genocidio*. 1ª. ed., México, Océano, 2004, p. 63

[6] "El primer artículo de la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación racial (1965) define al racismo como: Toda distinción, exclusión, restricción o preferencia basada en motivos de raza, color, linaje u origen nacional o étnico que tenga por objeto o por resultado anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio en condiciones de igualdad, de los derechos humanos y libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural o cualquier otra esfera de la vida pública". *Ibidem* p. 52

[7] *Ibidem* p. 53 Las cursivas son nuestras.

Tales diferencias arbitrarias han permitido que se lleven a cabo actos de intolerancia manifestada como discriminación, racismo[8] y/o genocidio. Revisemos algunos hechos que han marcado a la humanidad del siglo pasado a la fecha.

BOSNIA Y HERZEGOVINA – 1992

La guerra en Bosnia la iniciaron los servios el 6 de abril de 1992, a causa de una combinación de factores políticos y religiosos, como la exaltación nacionalista, las crisis políticas, sociales y de seguridad que siguieron al final de la guerra fría y la caída del comunismo en la antigua Yugoslavia.[9] Esto puso en marcha un mecanismo de muerte que dieron a llamar "limpieza étnica"[10], para construir el espacio vital de su gran Servia. Para realizar esta limpieza se basaron en el asesinato, el desplazamiento forzoso de poblaciones enteras y la destrucción minuciosa de sus viviendas para garantizar la imposibilidad del regreso a los supervivientes, y la reclusión en campos de concentración. Desgraciadamente estos métodos fuero emulados con mala fortuna por croatas y musulmanes.

[8] "Michel Wieviorka ha clasificado a las diferentes expresiones del racismo a partir de cuatro niveles: el primero denominado infrarracismo, y se refiere a la difusión de prejuicios y de opiniones más bien xenofóbicas y no propiamente racistas, se caracteriza por la presencia de violencia ocasional y localizada; el segundo es un racismo fragmentado, que se expresa de modo abierto y que puede ser cuantificado en los sondeos de opinión y en expresiones frecuentes de violencia, y es un racismo cultural que puede percibirse en diverso ámbitos de la vida social; el tercer nivel está representado por el racismo político, capaz de movilizar a amplios grupos de la población y crear las condiciones para la aparición de la violencia de masas; […] finalmente, el cuarto nivel, el racismo total, el cual desarrolla consistentes políticas y programas orientados a la exclusión, destrucción o discriminación masiva, y para tal fin, recurre, incluso, a los intelectuales y a los científicos". Michel Wieviorka, *El espacio del racismo*, Paidos, Barceona, 1992 citado en H. Cisneros, *Op. Cit*., p. 64

[9] http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Bosnia Consultado el 8 de Febrero 2012 a las 20:00 horas.

[10] .-"El genocidio es una destrucción metódica de un grupo que también abarca la anulación de sus testimonios culturales y de su dignidad humana. Fue hasta 1944 cuando el concepto genocidio entró en uso sugerido por el profesor de derecho internacional de la Universidad de Yale y jurista polaco, Raphael Lemkin […] Entendemos por genocidio la destrucción de una nación o de un grupo étnico […] un plan de acciones coordinado con el fin de destruir los fundamentos esenciales de la vida de los grupos nacionales, cuya finalidad es eliminar a esos mismos grupos. Los objetivos de semejante plan sería la desintegración de las instituciones políticas y sociales, de la cultura, de la lengua los sentimientos nacionales, la religión y la vida económica de estos grupos; y la destrucción de la seguridad personal, la libertad, la salud, la dignidad e incluso de las vidas de los individuos que pertenecen a tales grupos". Raphael Lemkin, "Genocide: A New International Crime, Punishment and Prevention", en *Revue Internatinal de Droit Pénal*, 1946 citado en H. Cisneros*. Op., cit.* p. 219

Se decía que Sarajevo se había convertido en un nuevo Auschwitz abierto a los ojos del mundo, debido a que se cometieron los mismos métodos de matanza que en aquel entonces. Todas las poblaciones civiles de Bosnia y Croacia padecieron las consecuencias de la guerra; en el caso de los musulmanes la brutalidad fue extrema. Esto provocó intolerancia que dio como resultado imágenes de crímenes contra la población civil, violaciones sistemáticas de mujeres musulmanas, expoliaciones, torturas y mutilaciones.[11]

El preámbulo de la Constitución de Bosnia y Herzegovina distingue dos clases de ciudadanos: por una parte están los bosnios, croatas y serbios (a los que denomina pueblos constituyentes) y por otra parte, los judíos, gitanos y otras minorías.[12]

Aquí el racismo se vive en niños gitanos que se encuentran en las calles de la ciudad deambulando por los lugares de estacionamiento, los parques y los restaurantes en busca de unas monedas que les ayuden a comprar comida para sus familiares; ellos pertenecen a uno de los grupos más pobres de Bosnia y Herzegovina y tienen que luchar día a día con los prejuicios, el racismo y el rechazo de la sociedad.

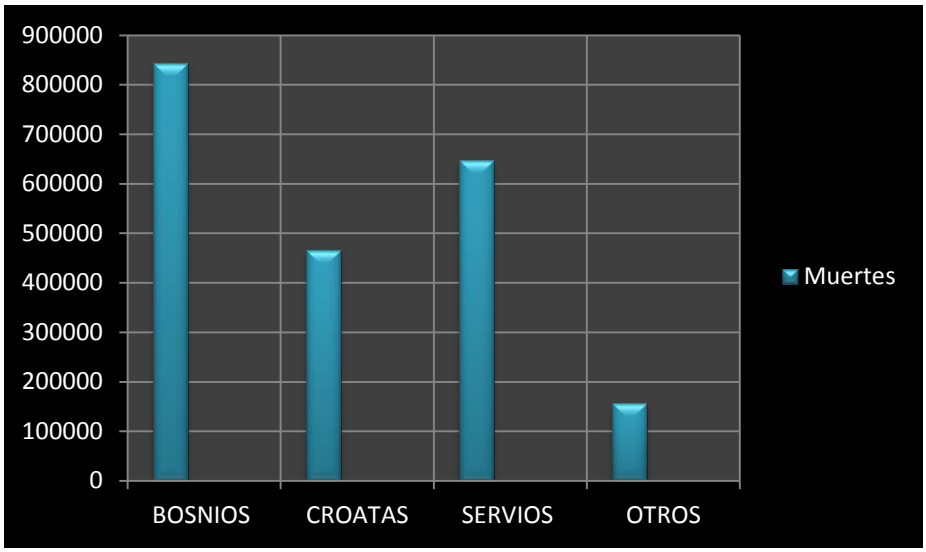
Las encuestas realizadas por el UNICEF y *Save the Children* del Reino Unido en algunas regiones de Bosnia y Herzegovina han confirmado que cerca del 100% de los gitanos se encuentran desempleados. Un 80% de los niños y niñas gitanos *no acuden a la escuela*, a pesar de que la tasa nacional de escolarización es de un 92% en el territorio nacional.

Aquellos niños y niñas gitanos que van a la escuela la abandonan para buscar trabajo o porque sus familias no pueden pagarles la educación. Dos de los problemas básicos son los prejuicios y la discriminación que abundan en los servicios sociales y en la comunidad, más que la falta de infraestructura o de servicios. Algunos de estos niños cuentan que les resulta casi imposible encontrar un compañero no gitano que acepte sentarse a su lado en el mismo banco, o que cuando asisten a la escuela tienen que pelearse porque sufren insultos por parte de los compañeros o les dicen que son

[11] *Cfr* http://www.webislam.com/?idt=3777 consultado el día 8 de febrero 2012 a las 20:06 horas.
[12] http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Bosnia Consultado el 8 de Febrero 2012 a las 20:00 horas.

sucios. Los pocos niños gitanos que asisten a la escuela necesitan asistencia psicosocial para permanecer en la misma, esta discriminación los hace sentirse tan mal que no se atreven a hablar gitano y solamente se expresan en los idiomas locales. Es una táctica de supervivencia para que la comunidad los acepte.[13]

El número aproximado de las muertes que dejaron este hecho es alrededor de 2, 111,000 que se reparte entre bosnios, croatas, serbios y otros.[14]



Ruanda. Conflicto Hutu-Tutsi 1994

En el siglo VI a.C. los twas, pigmeos cazadores, penetran en las montañas boscosas de Ruanda y se instalan allí de manera permanente. Un milenio más tarde, agricultores hutus comienzan a llegar a la región y a establecerse de forma sedentaria, conviviendo con los twas en paz. Cien años después, granjeros tutsis llegan a Ruanda provenientes de los alrededores (principalmente de la actual Uganda). También estos últimos se instalan en la zona y en el siglo XIV pasan a formar parte de una comunidad formada por twas (cazadores), hutus (agricultores) y tutsis (ganaderos). La convivencia

[13] *Cfr* http://www.unicef.org/spanish/infobycountry/bosniaherzegovina_1895.html
[14] Rusmir Mahmutcehajic. *The Denial of Bosnia*, Pennsylvania, Penn Srare Press, 2000, p. 77

entre las dos últimas etnias fue simbiótica durante un tiempo hasta que los principales jefes tutsis inician unas campañas militares contra los hutus, acabando con sus príncipes, a los cuales, de forma cruel y simbólica, cortaron los genitales y los colgaron en los tambores reales buscando humillar a sus contrincantes y recordarles que estos, los hutus, eran súbditos de los tutsis.

En el siglo XIX, los reyes tutsis habían reforzado su dominio. La mejor organización del clan real *Nyiginya* dominaba todo el país, lo que provocó una casta militar y social compuesta por tutsis y que excluía a la mayoría de la etnia hutu. Fue en este siglo, a raíz de estas circunstancias, cuando se creó una estructura socioeconómica clasista que aumentaría durante ese siglo a causa de la colonización europea, alemana en primera lugar (1897-1916) y luego, por mandato de la Sociedad de Naciones belga, debido a las sanciones impuestas a Prusia. La influencia occidental, a través de la introducción artificial por los belgas de un carnet étnico (1934) que otorgaba a los tutsis mayor nivel social y mejores puestos en la administración colonial, acabó institucionalizando definitivamente las diferencias sociales.

A pesar del dominio de los tutsis, las diferencias socioeconómicas no estaban muy pronunciadas. Aunque el pertenecer a una u otra etnia definía el status social, un hutu, por ejemplo, podía ascender de clase si poseía las suficientes propiedades; sin embargo, ya había comenzado una relación de vasallaje dominada por la etnia menos significativa en la zona, los tutsis, con un 14% de la población, sin embargo, "a raíz del asesinato de los presidentes de Ruanda y Burundi, Juvenal Habyarimana y Cyprien Ntaryamira, respectivamente, se inició una contienda entre las dos etnias mayoritarias de Ruanda donde la violencia llegó a límites difíciles de imaginar."[15]

Con la colonización belga, el sistema socio-político se reforzó aún más en favor de la etnia dominante: los tutsis. La necesidad de una expansión colonial consensuada dividió el continente africano en zonas dominadas por los países europeos que reforzaron a unos grupos u otros dependiendo de sus intereses. Cuando la administración belga consideró que las reivindicaciones

[15] http://www.homohominisacrares.net/sec/historia/rwanda/ruanda1.htm consultado el día 8 de febrero 2012 a las 20:06 horas.

tutsis eran desmesuradas, cambió de parecer y comenzó a apoyar a la mayoría hutu. Finalmente, la rivalidad entre los dos grupos se agudizó con la creación, por iniciativa belga, de varios partidos políticos sobre bases étnicas: la Unión Nacional Ruandesa (UNR), de tendencia antihutu, la Unión Democrática Ruandesa (RADER), el Partido del Movimiento de Emancipación Hutu (Parmehutu) y la Avocación para la Promoción Social de las Masas (Aprosoma) de orientación antitutsi. Pese a todo, se debe resaltar un esfuerzo positivo de los europeos (en su mayoría, de los misioneros europeos) por humanizar el sistema social con nuevas normas que limitaban el comportamiento injusto y la explotación de unos por parte de otros.

A mitad de siglo XX, en 1958, después de que un grupo hutu con estudios redactara un manifiesto reclamando un cambio social, desde la corte real se respondió con un documento que, entre otras cosas, decía lo siguiente:

> Podría preguntarse cómo los hutus reclaman ahora sus derechos al reparto del patrimonio común. De hecho, la relación entre nosotros (tutsis) y ellos (hutus) han estado siempre fundamentadas sobre el vasallaje; no hay, pues, entre ellos y nosotros ningún fundamento de fraternidad. Si nuestros reyes conquistaron el país de los hutus matando a sus reyezuelos, y sometiendo así a los hutus a la servidumbre, ¿cómo pueden ahora pretender ser nuestros hermanos?.[16]

Ante esta posición de los gobernantes tutsis, se posicionaron personas como el obispo Perraudin, que fue determinante en el proceso de emancipación hutu. En su carta pastoral del 11 de febrero de 1959, lo manifiesta claramente:

> La ley de la justicia y de la caridad pide que las instituciones de un país aseguren realmente a todos sus habitantes los mismos derechos fundamentales y las mismas posibilidades de promoción humana y de participación en los asuntos públicos. Las instituciones que consagren

[16] http://www.veritasrwandaforum.org/publicaciones/africa_llacs_esp.pdf , pp 4. Consultado el día 8 de febrero 2012 a las 20:06 horas.

un régimen de privilegios, favoritismo, proteccionismo, bien sea para los individuos o para los grupos sociales, no son conformes a la moral cristiana.[17]

Este es quizá el punto de escisión histórico más importante. A partir de aquí, la etnia hutu comienza, de forma meditada, a intentar socavar el poder de los tutsis para llegar a un mejor reparto de la riqueza. Un incidente el 1 de noviembre de 1959 entre jóvenes tutsis y uno de los líderes hutus se convirtió en la chispa de una revuelta popular, en la cual, los hutus quemaron propiedades tutsis y asesinaron a varios de sus propietarios. La administración belga, durante dos años de enfrentamientos de bajo nivel entre unos y otros, contabilizó un total de 74 muertos, de los cuales, no obstante, 61 eran hutus asesinados por nuevas milicias tutsis que pretendían acabar con el movimiento revolucionario, el cual respondió con más fuerza ante la represión y, durante los dos años siguientes, alrededor de 20.000 tutsis murieron asesinados. Ante esta espiral de violencia, el 31 de mayo de 1961, la ONU proclamó una amnistía tras comprobar que los enfrentamientos se agravaban y la mayoría hutu ya había provocado el exilio de unos 150.000 tutsis. Aquel mismo año, Ruanda, liderada por la población hutu, se independiza de Bélgica. Este momento fue aprovechado por la ONU para exigir la organización de un referéndum bajo la vigilancia de observadores. El resultado fue de un 80% del NO a la continuidad de la monarquía tutsi, lo que obligó a los gobernantes a aceptar la República, provocando exilio de miles de tutsis partidarios de los sistemas vigentes monárquicos y contrarios a conceder el poder a la etnia hutu. Los exiliados de corta edad de aquel momento, con el paso de los años, se llegarían a convertir en los fundadores del Frente Patriótico Ruandés, que ocuparía un lugar importante en la guerra de Ruanda de 1990 a 1994.[18]

[17] http://www.homohominisacrares.net/sec/historia/rwanda/ruanda1.htm Consultado el día 8 de febrero 2012 a las 20:06 horas.

[18] El 1 de octubre de 1990 el Frente Patriótico Ruandés (FPR) en el exilio atacó Ruanda desde el país vecino de Uganda, que contaba con el soporte logístico y armamentístico de Gran Bretaña y Estados Unidos además de estar presidido por Yoweri Museveni, quien claramente llevaba apoyando al FPR. La respuesta del gobierno ruandés, con el apoyo de Francia, Bélgica y el Zaire, fue inmediata y después de repeler el ataque, se tomaron medidas drásticas como el encarcelamiento de entre seis y siete mil personas acusadas de colaborar con el FPR en territorio ruandés, las cuales fueron liberadas en poco tiempo; algunas de ellas, sin embargo, con signos de haber sido torturadas. La respuesta de Habyarimana contra la población tutsi en el interior de Ruanda tuvo una reacción por parte del FPR cuyas tropas cometieron varias matanzas tales como el exterminio de la población de Muvumba o las matanzas en Ruhengeri, el 22 de enero de 1991, lo aumentó aun más los enfrentamientos.

Probablemente, nunca se sabrá cuántos muertos provocó. Se calculan entre 500.000 y 1.000.000. Si fueron 800.000 equivaldrían al 11 por ciento del total de la población y 4/5 de los tutsis que vivían en el país. Tampoco se sabe cuántas víctimas ha provocado la venganza tutsi. Aunque se habla del "otro genocidio", parece que no es en absoluto comparable.

VALLE DEL MEZQUITAL – 2008

También en nuestro país[19] encontramos casos de intolerancia y discriminación como lo que ha sucedido en años recientes en una pequeña población del estado de Hidalgo; el Valle del mezquital se encuentra localizado al norte de la Ciudad de México a una distancia de 120 km. por carretera y de la capital del estado a sólo 37 km. Su población es de 46010 habitantes mayoritariamente Otomíes y Nahuatls en don el 92% se declara católica y el 8% restante de otra religión.

En 2008 se registró un suceso inusitado, varias familias fueron atacadas debido a su decisión de cambiar de religión, es decir, del catolicismo que la mayoría profesa al protestantismo. Se les corrió de su trabajo, se les insultaba en la calle y sus casas fueron apedreadas. Estos hechos tienen sus antecendentes desde el año 2001 cuando:

> el entonces delegado municipal, Heriberto Lugo González, prohíbe la sepultura de un difunto protestante en el cementerio del barrio San Nicolás. Lo hace porque "sus parientes (del fallecido) practican una religión diferente a la de la mayoría, que es católica". Se intensifican los hostigamientos contra integrantes de la Iglesia cristiana independiente Bethel, cerca de

[19] Ningún país se salva del racismo, lo que sucede es que se ha diversificado. "El "nuevo racismo" ya no opera como antaño cuando se fundaba en la "inferioridad biológica", sino que la novedad radica en la "diferencia cultural" como criterio de legitimación. La intolerancia cultural genera un tipo de racismo que justifica el uso de la violencia para la eliminación de la diferencia. Este rechazo a la diferencia da vida a la heterofobia (miedo a la diversidad) como una actitud que representa la enfermedad moral de las sociedades contemporáneas. La heterofobia constituye un "sentimiento de temor y de odio ante los otros, los distintos, los extraños, los forasteros, los que irrumpen desde el exterior en nuestro círculo de identificación". Fernando Savater, "La heterofobia como enfermedad moral", en *Vuelta*, núm., 205, diciembre de 1993 pp. 23-27 citado en H. Cisneros. *Op. Cit*. p. 55

300, que durante varios días sufren cortes en el suministro de agua potable y quema de cultivos, y se quedan sin servicio de electricidad. Ante la avalancha en su contra, los evangélicos aceptan –¿tenían otra opción?– la exigencia de *no usar el cementerio del pueblo*.[20]

En 2005

Encabezados por el delegado de gobierno en el barrio San Nicolás, Pablo Beltrán, un grupo de intransigentes decide bloquear los caminos que conducen a un terreno en el que los evangélicos tenían la intención de construir un templo […] En una asamblea comunitaria, muy poco representativa, ya que asiste apenas 10 por ciento de la población, se emplaza a los evangélicos para que salgan de Ixmiquilpan en la primera semana de noviembre. Les advierten que si no obedecen la medida serían detenidos y colgados. A diferencia de otros sacerdotes católicos que defienden las creencias tradicionales del pueblo, el párroco del lugar se pronuncia claramente por que se respeten los derechos de la minoría evangélica. Beltrán y sus seguidores no le hacen caso.[21]

En todos los casos la Subsecretaría de Población, Migración y Asuntos religiosos no hizo nada para evitar los conflictos religiosos intolerantes que persisten hasta la fecha.

[20] www.**jornada**.unam.mx/2008/12/17/index.php?section=opinion consultado el 6 de febrero del 2012
[21] *Idem*

CONCLUSIONES

La intolerancia produce exclusión, distinción, separación y en casos extremos muerte y genocidio. Se calcula que de 1945 a la fecha han muerto alrededor del mundo 10 millones de personas como producto de la etnofobia, la intolerancia moderna tiene muchas caras, que aunque no llevan de manera directa al genocidio si representan una manera de menoscabar la integridad psicológica y social de otras personas, es necesario aprender de los hechos violentos del siglo XX para evitar que se repitan con más fuerza y mayor frecuencia en el mundo, esto sólo será posible si desde la familia y la escuela se nos educa con el respeto y tolerancia como fundamento ético básico de la modernidad.

La educación es probablemente la única vía para lograr que los índices de violencia en sus diferentes manifestaciones disminuyan. Es por ello debemos poner especial atención en este rubro y lograr que desde la familia junto con la escuela y la sociedad en general se puedan integrar conceptos y experiencias como las de derecho a la diferencia tolerancia, respeto, dignidad, etcétera.

La empresa no es fácil ya que venimos con la inercia de vivencias familiares, escolares y sociales que presentan y hasta exaltan lo contrario, sin embargo, en trabajo conjunto, constante y a largo plazo se podrá dar revés a las manifestaciones intolerantes, discriminatorias y genocidas que han enmarcado y marcado los últimos dos siglos de la humanidad.

ANEXO I

Sobre los autores:

René Azcona Acuña y Edgar González Hernández son alumnos del 4º año de preparatoria y al cursar la asignatura de lógica han aportado la manera en cómo se ha de organizar y presentar la información resultado de la investigación; los alumnos.

Sebastian Tamés García e Hilda Nelly Rosales Hernández son, a su vez, alumnos del 5º. año de preparatoria y han aportado al trabajo sus críticas y reflexiones a la hora de integrar y hacer comentarios a la información encontrada en las fuentes citadas.

FUENTES BIBLIOHEROGRÁFICAS y/o DE INTERNET

FEIERSTEIN, Daniel. *El genocidio como práctica social. Entre el nazismo y la experiencia argentina*, 1ª. ed. México, FCE, 2007

H. Cisneros, Isidro. *Formas modernas de la intolerancia. De la discriminación al genocidio*. 1ª. ed., México, Océano, 2004

HOBBES, Thomas. Leviatán. *O la materia, forma y poder de una república eclesiática y civil*, tr. Manuel Sánchez Sarto, Decimosexta reimpresión, México, FCE, 2010

LOCKE, Jhon. *Ensayo y carta sobre la tolerancia*. tr. Carlos Mellizo, segunda reimpresión, Madrid, Alianza, (El libro de bolsillo), 2007

MELVERN, Linda. *Un pueblo traicionado*. 1ª. ed., Barcelona, Intermòn Oxfam, 2007

MAHMUTCEHAJIC, Rusmir. *The Denial of Bosnia*, Pennsylvania, Penn Srare Press, 2000

POWER, Samantha. *Problema Infernal .Estados Unidos en la era del genocidio*, Tr.Alasdair LeaN, 1ª. ed., México, FCE, 2005

PRUNIER, Gerard. The Rwanda crisis history of a genocide, Hong Kong,Columbia,1995

http://www.homohominisacrares.net/sec/historia/rwanda/ruanda1.htm por Jesús Sordo Medina consultado el día 8 de febrero 2013 a las 20:06 horas.

*www.**jornada**.unam.mx/2008/12/17/index.php?section=opinion* por Carlos Martínez García consultado el 6 de febrero del 2013

www.rae.es/ consultado el 4 de enero del 2013 a las 16:00 hrs.

Cfr.http://www.unicef.org/spanish/infobycountry/bosniaherzegovina_1895.html por *UNICEF* consultado el día 8 de febrero 2013 a las 20:13 horas

http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Bosnia consultado el 8 de Febrero 2013 a las 20:00 horas.